

# RELAZIONE ANNUALE 2017

## Commissione Paritetica Docenti Studenti Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

**Dipartimento:** Dipartimento di Ingegneria Civile, Design, Edilizia e Ambiente  
**CdS:** Scienze e Tecniche dell'Edilizia  
**Classe:** L23

### Composizione della CPDS

	Struttura		Docenti	Studenti
DADI	CCS	Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA	Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS	Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS	Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS	Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA	Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS	Scienze e Tecniche dell'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA	Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA	Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS	Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA	Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

### Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

<b>Quadro A</b>			
<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>			
<b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>
A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</li> <li>2. <a href="http://www.Almalaurea.it">www.Almalaurea.it</a></li> <li>3. Scheda di Monitoraggio 2017</li> </ol>	<p>L'attività di valutazione da parte degli studenti è organizzata mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti. La percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS.</p> <p>Il sistema informatico ha evidenziato dei difetti che hanno impedito ad alcuni studenti di completare il rilevamento.</p> <p>Il numero totale di iscritti per l'a.a. 2015/16 in valutazione è 105. Dal confronto dei dati aggregati risulta che gli studenti hanno compilato in media circa 5 questionari ciascuno, completi anche dei loro suggerimenti.</p> <p>Il sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti è analogo a quello per gli studenti. Non si è avuta sollecitazione alla compilazione nel CCdSA. I relativi dati aggregati sono in numero non adeguato alla rilevanza statistica.</p> <p>Il Corso di Laurea è stato attivato nell'A.A. 2013-14 per cui nel 2015-16 non vi sono ancora laureati. Nel 2017 si sono laureati i primi 5 studenti (due in corso).</p>	<p>La CPDS propone all'Ufficio Valutazione Interna di chiedere al CINECA la trasmissione delle percentuali di compilazione insieme agli esiti.</p> <p>La CPDS sollecita chi di competenza nel risolvere i difetti riscontrati nel sistema informatico per la procedura di rilevamento delle valutazioni.</p> <p>La CPDS suggerisce al gruppo di AQ del CdS di sollecitare e monitorare la compilazione dei questionari da parte dei docenti.</p>

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo
2. [www.Almalaurea.it](http://www.Almalaurea.it)

La valutazione è gestita dal CINECA che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza (DICDEA), sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun corso. La segreteria del Dipartimento trasmette i dati aggregati al presidente del CCdSA e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti. Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate.

I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico [www.almalaurea.it](http://www.almalaurea.it) Nell'a.a. 2015-16, essendo un corso di nuova attivazione, non risultano laureati. Alamalaurea non registra ancora le prime 5 Lauree nel 2017 in quanto i dati sono aggiornati al 2016.

La CPDS suggerisce di creare un'area riservata sul server informatico del Dipartimento ove la segreteria possa conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata, comunicando in maniera ufficiale la disponibilità anno per anno. Gli esiti dei singoli corsi dovrebbero essere resi disponibili nelle aree riservate di ciascun responsabile del corso, e comunicate al docente.

Nel 2015-2016 il controllo di Qualità viene svolto in maniera reattiva. Dalla scheda di Riesame risulta che in concomitanza del CCdSA tenutosi il 18/01/2016 si affrontano temi riguardanti la qualità della didattica e i contenuti delle varie sezioni del Rapporto di Riesame.

Durante il primo Consiglio del solo CCdS L23 nato dalla disaggregazione con gli altri CdL presenti nel DICDEA, in data 29/11/2016, il Presidente nelle Comunicazioni riassume la situazione relativa agli iscritti, agli abbandoni dall'a.a. 2013/14 al 2016/17 e all'Orientamento. Nel CCdS del 6 aprile 2017 è stato nominato il Gruppo di Assicurazione della Qualità (AQ).

Nelle Comunicazioni del CCdS del 16/11/2017 il Presidente ricorda che entro fine anno è necessario inviare la scheda di Monitoraggio e commenta i dati raccolti. In particolare rileva la condizione attuale del Corso di Studio e le sue criticità (immatricolazioni e abbandoni) in parte comuni anche all'area di riferimento (Sud e isole) e alla realtà nazionale. I dati relativi alla didattica in relazione ai CFU conseguiti sono piuttosto soddisfacenti e in qualche caso pure superiori alla media. Ottimi sono i risultati relativi alla qualificazione della docenza. Si registra invece una percentuale di abbandoni dovuti o a ragioni di tipo economico e familiare, che ne determinano la scelta di inserimento direttamente nel mondo del lavoro, o al passaggio verso altri corsi di studio dello stesso Ateneo.

La CPDS suggerisce al Presidente del CCdSA di programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR, nel mese di luglio o settembre.

A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?

1. Verbali CPDS
2. Verbali CCdS
3. Verbali CdD

I rapporti di Riesame fino al 2016 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme a quelli sui tassi di iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori più critici. Nel caso specifico, l'ulteriore calo rispetto all'a.a. precedente, di circa il 30% degli studenti in ingresso, scesi a 29, è coincidente con il calo a livello nazionale.

Il tasso di abbandono, in parte dovuto a scelte personali di non proseguire negli studi (riscontrata dal dialogo con i rappresentanti degli studenti), ovvero alla maturazione di una scelta più decisamente orientata verso l'Architettura o verso l'Ingegneria, con conseguente trasferimento ad altri CdL, è anche dovuto a un'incertezza nella possibilità di proseguimento in un CdL Magistrale. Sono state pertanto apportate alcune modifiche nell'ambito del Manifesto degli Studi 2015/16, al fine facilitare l'accesso, non solo presso i CdL Magistrali in Architettura (per i quali, grazie ai 108 CFU previsti, non dovrebbe essere necessario colmare alcun debito verso le Lauree Magistrali LM4, pur essendo necessario il superamento del test d'ingresso nazionale), ma anche presso il CdL Magistrale in Ingegneria del DICDEA. In particolare al fine di ridurre la differenza di debiti da colmare nelle materie di base è stato inserito l'esame di Analisi II al II anno. In alternativa è stata anche aperta la possibilità di una eventuale prosecuzione nel CdL Magistrale in Design, con le necessarie integrazioni di debiti, favorito dall'inserimento di un Corso a scelta.

Inoltre, al fine di evitare l'abbandono degli studenti si è proposto di incentivare la partecipazione ai corsi attraverso azioni volte a creare interesse oltre l'attività ex cathedra, quali la promozione di eventi, a partire dalla prolusione all'anno accademico con il coinvolgimento di tutti gli studenti o seminari e visite guidate o workshop Internazionali.

I Rapporti di Riesame Ciclico non sono ancora previsti.

La CPDS suggerisce al Presidente di programmare una riunione del gruppo di AQ immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per monitorare le azioni correttive.

La CPDS propone ai rappresentanti degli studenti nei vari consessi di rendere pubblici gli esiti in forma aggregata tra gli studenti, e di riunirsi periodicamente per individuare eventuali criticità.

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Rapporti di Riesame
2. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa
3. Rapporti di Riesame Ciclico

**Quadro B**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</p>	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano un IVP pari all'86,2 relativo al carico assegnato. Più elevato, pari a 89,3 e in crescita, è il dato che rivela la chiarezza di esposizione dei docenti, che sono anche molto disponibili per spiegazioni e chiarimenti (90,5). Da rilevare che gli studenti manifestano notevole interesse per le materie del CdL (92,8). Dai suggerimenti degli studenti emerge la carenza di preparazione scolastica nelle materie di base (conoscenze preliminari 79,0).</p>	<p>La CPDS suggerisce di aumentarne l'attività di supporto didattico per supplire alle carenze nelle materie di base.</p>
B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</p>	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti IVP pari a 82,9% per gli studenti frequentanti (e 80,5% per i non frequentanti) mostrano che gli strumenti didattici appaiono adeguati. Viene tuttavia richiesto di migliorare la qualità del materiale didattico e di alleggerire il carico didattico complessivo.</p>	<p>La CPDS suggerisce una più efficace distribuzione del carico didattico.</p>

---

B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)</li><li>2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche sono adeguate?</li></ol>	I questionari degli studenti fino al 2015/16 non comprendono domande sulla qualità delle aule e delle attrezzature. A partire dall'A.A. 2016/2017 sono state inserite domande su questo argomento. Nei rapporti di riesame discussi in CCdSA si fa riferimento solo all'adeguatezza delle aule di studio.	La CPDS esprime apprezzamento nei confronti del Nucleo di Valutazione per l'inserimento delle domande sull'adeguatezza delle aule e delle strutture nei questionari per gli studenti. La CPDS suggerisce ai rappresentanti degli studenti nei Consigli di Dipartimento e di Scuola di diffondere le notizie relative alle azioni di potenziamento delle strutture della Scuola.
--	---	---	---

---

**Quadro C**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</li> <li>2. <i>Sito del CdS</i></li> </ol>	<p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nelle schede relative a ciascun corso inserite nel sito del CdS. Tali schede non sono tutte aggiornate e alcune risultano vuote.</p> <p>Per quel che riguarda la valutazione da parte degli studenti circa la definizione delle modalità di esame, l'IVP è molto buono (87,9%) per i frequentanti e un po' meno (78%), per i non frequentanti.</p>	<p>La CPDS suggerisce al gruppo di AQ del CdS di sollecitare e monitorare il completamento e l'aggiornamento delle schede dei singoli corsi presenti sul sito del CdS da parte dei docenti.</p>
C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rilevazioni condotte dai CdS, verbali di incontri docenti-studenti.</li> <li>2. Verbale dell'adunanza del CCdSA</li> <li>3. <i>Sito del CdS</i></li> <li>4. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri A4.b1, A4.b2, A4.c)</li> </ol>	<p>Fino al 2015/16 la valutazione dell'adeguatezza delle modalità di valutazione dell'apprendimento (prove intermedie oltre agli esami di profitto) viene discussa, anche con i rappresentanti degli studenti, nelle riunioni del Gruppo di Riesame. Gli esiti (politiche di miglioramento, azioni correttive) sono presentati al CCdSA per l'approvazione.</p>	<p>La CPDS suggerisce di rilevare il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione attraverso incontri con gli studenti e con i docenti, con cadenza almeno annuale.</p>

<b>Quadro D</b>			
<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico</b>			
<b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>
D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4);</li> <li>2. Verbali del CCdSA con discussione sul monitoraggio degli indicatori individuati dal MIUR</li> <li>3. <u>Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</u></li> </ol>	<p>Nelle Schede di Riesame sono definite le modalità e le scadenze per il monitoraggio annuale.</p> <p>A partire dal 2017, le modalità di monitoraggio sono cambiate, introducendo il vincolo di confronto con gli indicatori ANVUR. Il monitoraggio è stato avviato dal gruppo dei responsabili AQ del CCdS. Gli esiti del monitoraggio e il riesame delle azioni correttive intraprese nel 2017 in relazione alle azioni programmate nel 2016 sono stati discussi nell'adunanza del 16/11/2017.</p>	
D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verbali CCdSA</li> <li>2. Verbali CPDS</li> </ol>	<p>Il CCdSA ha tenuto conto delle raccomandazione della CPDS in merito alla ridefinizione del Manifesto degli Studi per diminuire il debito formativo nelle materie di base, incrementandole e favorendo il proseguimento nel CdL Magistrale in Ingegneria Civile.</p> <p>Permane l'esigenza di risolvere l'accesso al CdL eliminando il numero programmato locale, con conseguente concorso, controllo introdotto per contenere la domanda, rivelatosi non necessario e tale invece da generare confusione nelle procedure.</p>	La CPDS intende programmare incontri periodici con il Gruppo di AQ del CCdSA per definire il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità individuate dalla CPDS o segnalate da Nucleo di Valutazione
D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verbali CCdSA</li> </ol>	<p>Gli indicatori ANVUR, introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, non risultano pertanto oggetto di analisi all'interno del CCdSA. L'analisi dei Rapporti di Riesame degli anni precedenti evidenzia analisi periodiche di indicatori numerici analoghi a quelli ANVUR da parte del Gruppo di Riesame.</p>	La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdSA, e suggerisce al presidente del CdS di individuare nel coordinatore del Gruppo per l'AQ il responsabile del processo di monitoraggio.

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4);
2. Scheda di Riesame
3. Verbali del CCdSA con discussione sul monitoraggio degli indicatori individuati dal MIUR
4. [Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio](#)

Gli indicatori ANVUR sono stati introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. L'analisi dei verbali del CCdSA evidenzia comunque azioni programmate per migliorare i parametri di maggiore criticità, dovuto al calo degli immatricolati e all'abbandono.

Per quanto attiene al calo di immatricolazioni, comunque in linea con la situazione nazionale, è stata implementata l'azione di Orientamento nelle Scuole, la cui efficacia è stata verificata in base a un questionario sottoposto all'inizio dei corsi agli studenti immatricolati, da cui è risultata la loro provenienza dai Licei visitati dai docenti dell'orientamento. Inoltre, alcuni di loro erano intervenuti durante l'Open Day organizzata nel mese di maggio 2015 presso il Dipartimento. Il Gruppo di Riesame ritiene opportuno focalizzare l'attenzione apportando ulteriori contributi migliorativi mirati al potenziamento della comunicazione sul web, fonte principale di conoscenza del CdL, anche per quanto attiene al link "Orientamento" del sito della Scuola POLISCIBA.

Per quanto riguarda la seconda criticità, relativa agli abbandoni, la politica individuata dal CCdSA è stata quella di potenziare le azioni di ridefinizione della didattica al fine di favorire il proseguimento dopo la Laurea nei CdL Magistrali incardinati presso il Dipartimento, in attesa di un maggiore coordinamento a livello di Ateneo.

Il suggerimento della CPDS è di avviare una serie di incontri con gli studenti dei primi anni, sia quelli che proseguono gli studi sia quelli che abbandonano, per definire le motivazioni di questa criticità e quindi individuare le politiche più opportune per ridurla.

La CPDS intende segnalare alle strutture competenti la criticità emersa relativa allo sbocco della L23 verso un Corso di Laurea Magistrale auspicando un coordinamento a livello di Ateneo.

<b>Quadro E</b>			
<b>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Scheda SUA-CdS;</li> <li>2. <i>Pagina CdS del portale Univesitaly</i></li> </ol>	I link relativi alla documentazione SUA-CdS e sul portale Univesitaly risultano funzionanti e aggiornati.	La CPDS propone al presidente del CCdSA di individuare un responsabile per un'azione di controllo, affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.
E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Scheda SUA-CdS;</li> <li>2. <i>Pagina CdS del portale Univesitaly</i></li> <li>3. <i>Pagina Istituzionale del CdS sul portale di Ateneo</i></li> <li>4. <i>Pagina del CdS</i></li> </ol>	I link presenti risultano funzionanti.	La CPDS propone al presidente del CCdSA di individuare un responsabile per un'azione di controllo, affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.

---

**Quadro F**

---

**Ulteriori analisi e proposte di miglioramento**

---

L'analisi della documentazione relativa ai colloqui con gli studenti degli anni scorsi e la discussione tra i rappresentanti del corpo docente e degli studenti in seno alla CPDS evidenzia una carenza di strutture per la didattica e per lo studio non in aula, la carenza di laboratori e aule da disegno, in particolare nella sede della Real Casa dell'Annunziata in via Roma. Lo stato delle strutture e la carenza di spazi laboratoriali è una delle maggiori criticità della sede di Via Roma. La presidenza della Scuola e gli uffici centrali di Ateneo sono sensibili su questo punto e hanno programmato numerose azioni di recupero e potenziamento, auspicabili nei tempi più brevi possibili, e suggerisce al CCdSA e al Nucleo di Valutazione di programmare azioni mirate a portare a conoscenza degli studenti le politiche di miglioramento delle strutture e di potenziamento dei laboratori definite a livello di Scuola Polisciba e di Ateneo.

La CPDS intende in ogni caso ribadire alle strutture competenti la criticità emersa relativa allo sbocco della L23 verso un Corso di Laurea Magistrale, sostenuta anche nel CCS del 10/10/2017 a commento della difficoltà riscontrata dai primi laureati nell'a.a. 2017 nella prosecuzione degli studi in Ateneo, pure a fronte del grado di soddisfazione per il proprio percorso di studi. Si auspica pertanto un più efficace e chiaro coordinamento all'interno dell'offerta formativa dell'Ateneo relativa ai Corsi di Laurea Magistrali.

---