

RELAZIONE ANNUALE 2018

Commissione Paritetica Docenti Studenti
Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento:	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI)
CdS:	Design e Comunicazione
Classe:	L-4

Composizione della CPDS

	Struttura	Componente Docenti	Componente Studenti
DADI	CCS Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Silvio GUIDA
	CCS Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Vincenzo VITALE
	CCS Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCS Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Martina PICCOLO
	CCS Scienze e Tecniche per l'Edilizia	Prof.ssa Carolina DE FALCO	Marco CATERINO
DI	CCSA Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Emilio DI SARNO
	CCSA Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Tommaso STEA
	CCSA Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Pietro ODIERNO
DMF	CCSA Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Antonio VITAGLIANO
	CCS Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Luigi MONACO

Scuola Politecnica e delle
Scienze di Base
Dipartimento di Architettura
e Disegno Industriale

Via San Lorenzo
Abazia di San Lorenzo
ad Septimum
81031 Aversa (CE)
T.: +39 081 5010700
F.: +39 081 5010704

dip.architettura@unicampania.it
dip.architettura@pec.unina2.it
www.architettura.unicampania.it

Date delle Sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2018

- **14 Novembre 2018: Area Architettura:** Iniziativa Quality Day e programmazione giornate informative qualità presso i CdS del DADI.
- **30 Novembre 2018: Plenaria** - Definizione della documentazione necessaria e delle azioni per la redazione della relazione 2018.
- **12 Dicembre 2018: Area Architettura:** Avvio della relazione annuale 2018: adempimenti di docenti e studenti.
- **27 Dicembre 2018: Plenaria** - Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione.

PREMESSA:

In premessa alla presente Relazione annuale si evidenzia la circostanza che ha visto nell'a.a. 2016/2017 il Corso di Laurea Magistrale in Design per l'Innovazione incardinarsi sull'offerta formativa del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale. Tale circostanza - senza dubbio - offre agli allievi dei due Corsi triennali in Disegno Industriale (Design per la Moda e Design e Comunicazione) l'opportunità di completare il percorso formativo con Laurea Magistrale presso la sede del DADI.

Il percorso di filiera dell'offerta formativa del DADI risulterà tanto più efficace quanto più i Corsi triennali ed il Corso di Laurea Magistrale saranno in grado di attivare strategie comuni di definizione dei contenuti formativi.

Si evidenzia che la verifica del funzionamento dei link relativi al Corso di Studio in Design e Comunicazione e la disponibilità e correttezza delle informazioni e dei documenti ai quali gli stessi link puntano (QUADRO E) è aggiornata al 27 dicembre 2018.

Nella Relazione sono utilizzati i seguenti acronimi:

CPDS _ Commissione Paritetica Docenti Studenti

DADI _ Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale

CdS _ Corso di Studio

CCdS _ Consiglio di Corso di Studio

AQ _ Assicurazione della Qualità

IVP _ Indici di Valutazione Positiva

NdV _ Nucleo di Valutazione

Scuola Politecnica e delle
Scienze di Base
Dipartimento di Architettura
e Disegno Industriale

Via San Lorenzo
Abazia di San Lorenzo
ad Septimum
81031 Aversa (CE)
T.: +39 081 5010700
F.: +39 081 5010704

dip.architettura@unicampania.it
dip.architettura@pec.unina2.it
www.architettura.unicampania.it

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Sistema di rilevazione sisvaldidat Almalaurea 	<p>L'attività di valutazione da parte degli studenti avviene in forma anonima, e dall'a.a. 2016/2017 è facoltativa. Dall'anno 2016/2017 al 2017/2018 i parametri di valutazione risultano incrementati di numero.</p> <p>Infatti nell'anno precedente le stringhe variavano da D1 a D10, mentre allo stato attuale sono state inserite le stringhe dalla D11 alla D16. Tali stringhe (valutanti la sezione 3 nella valutazione lato studente tab 1), riportano valori segnalati in grigio chiaro e scuro, ovvero valutazione da insoddisfacente a decisamente insoddisfacente.</p> <p>Pertanto si ritiene opportuno fare un confronto tra le colonne recanti le medie, ove disponibili, al fine di definire l'adeguatezza del sistema.</p> <p>I dati riportano le opinioni degli studenti, rilevate mediante somministrazione di questionari on-line o con app dedicata, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti, e riguardano l'a.a. 2017-18, di cui al sistema di rilevazione "sisvaldidat". Sono stati raccolti 906 questionari sugli insegnamenti erogati fra gli studenti frequentanti su 394 iscritti totali con una media di 2,3 questionari circa a studente; si segnala altresì che nel 2016/2017 le schede raccolte per il Corso di Studi erano 1649. Circa l'efficacia del processo formativo, relativamente all'organizzazione annuale del Corso di Studio e allo svolgimento</p>	<p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> al Presidente del CdS di nominare un responsabile che solleciti la compilazione dei questionari da parte degli studenti e dei docenti. al gruppo AQ proporre di ripristinare laddove possibile la propedeuticità di tali procedure (ad es. prima della prenotazione all'esame, si compili il questionario). al gruppo AQ di continuare con il processo di sensibilizzazione dei docenti e degli studenti all'utilizzo attivo del sito docenti (materiali e coerenza programmi). al gruppo AQ di monitorare affinché il coordinamento orizzontale tra i programmi sia verificato. al Presidente del CdS di nominare un responsabile che provveda alla pubblicazione dei questionari compilati dai docenti sui siti istituzionali. al NdV di analizzare le esigenze specifiche dei laureandi più rappresentative per il miglioramento della fase "fine carriera" ed eventualmente introdurre nel questionario

		<p>dei singoli insegnamenti, il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva), compreso tra il valore medio 5,57 (riferito alla Domanda D12 "Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?") e il valore 8,10 (riferito alla domanda "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?").</p> <p>La domanda D12, come già evidenziato non trova riscontro nella corrispondente colonna del 2016/2017, mentre per la domanda D17 la valutazione dell'anno precedente risulta inferiore e corrispondente a 7,95.</p> <p>Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le precedenti annualità al fine di valutarne analogie e differenze. In generale, rispetto ai dati dell'a.a. 2016-17 si registra un IVP in crescita di 8 parametri su 10 confrontati.</p> <p>In merito al sistema di valutazione, sono emerse alcune criticità: 1. la percentuale degli studenti che compila il questionario è in netta diminuzione (da 1649 nel 2016/2017 a 118 nel 2017/2018) da quando ne è stata rimossa l'obbligatorietà, tanto che la CPDS ha attuato interventi di divulgazione sull'importanza della compilazione dei questionari, rivolto agli studenti di ciascun anno del CdS.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2017 i laureati sono stati 89, di cui 85 hanno compilato il questionario, con un tasso di compilazione ottimo (96 %).</p>	domanda/e specificamente dedicata/e.
--	--	--	--------------------------------------

		<p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti non sono disponibili sul sito.</p> <p>Al fine di sensibilizzare il corpo docenti/studenti e di dare massima diffusione e trasparenza ai processi di qualità in atto, da mercoledì 14 novembre 2018 giovedì 22 novembre 2018 presso l'Aula S3 - Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale - Via S. Lorenzo – Aversa si è tenuto il ciclo di incontri del V:QUALITY DAY, organizzato dalla Commissione Paritetica docenti-studenti della Scuola Politecnica delle Scienze di Base, che si inserisce nel quadro dell'ampia attività divulgativa delle politiche della Qualità dell'Ateneo Vanvitelli, finalizzate a rendere gli studenti e i docenti informati e consapevoli sul sistema di Qualità adottato dall'Ateneo e sul processo di Autovalutazione, Valutazione periodica e Accreditamento a cui siamo chiamati a rispondere in modo proattivo e responsabile.</p> <p>La CPDS evidenzia che l'opinione dei laureandi è inclusa nella valutazione degli studenti e non è valutabile disgiuntamente, in quanto non è stato strutturato un processo specificatamente dedicato.</p>	
<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Sistema di rilevazione sisvaldidat</p> <p>2. Almalaurea</p> <p>3. University</p>	<p>I dati aggregati delle schede di rilevamento studenti appaiono disponibili sul sito del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/, ma i dati aggregati delle schede di rilevamento docenti non sono disponibili.</p> <p>I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it.</p>	<p>La CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. al Presidente del CdS di nominare un responsabile del processo che conservi i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report Almalaurea scaricati dal sito ufficiale, aticolati per annualità. 2. che sul sito del CdS venga predisposto un

		La scheda SUA è presente sul sito https://www.university.it/	<p>link con i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report AlmaLaurea scaricati dal sito ufficiale, articolati per annualità.</p> <ol style="list-style-type: none"> La CPDS suggerisce di sollecitare la VALMON a pubblicare i risultati delle valutazioni dei docenti, purché in numero sufficiente a garantire la significatività statistica e l'anonimato. La CPDS segnala che i dati forniti dalla società VALMON sono espressi in una scala da 1 a 10 con due cifre decimali, mentre nelle schede di valutazione sono presenti solo quattro risposte possibili per ciascuna domanda formulata. Pertanto, appare opportuno richiedere alla società VALMON la descrizione delle modalità con le quali i quattro giudizi di merito vengono tradotti in valutazioni da 1 a 10.
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?	<ol style="list-style-type: none"> Verbali CCdS anno solare 2017 e 2018 Verbali CdD anno solare 2017 e 2018 Verbali CPDS 	<p>Dal 2016/2017 è stato nominato un gruppo AQ, come da varie ed eventuali dei verbali del CdD del 09 Maggio 2018, e del 12 Giugno 2018 all'OdG.</p> <p>I dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei verbali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - del CCdS del 11 Gennaio, 16 Aprile e 18 Dicembre 2018. 	<p>La CPDS propone di sollecitare il Presidente del CdS a:</p> <ol style="list-style-type: none"> programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR (luglio e ottobre). Coinvolgere il gruppo AQ in tali discussioni periodiche, che potranno anche configurarsi

		- del CdD del 12 Dicembre 2018 nelle varie ed eventuali.	come riunioni del gruppo stesso.
A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?	1. Schede di Monitoraggio annuale 2017 (ex Rapporti di riesame annuale)	<p>I rapporti di riesame fino al 2017 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme ai dati sui tassi d'iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori più critici, e tenere sotto controllo le azioni messe in atto. Le criticità affrontate nell'ultimo rapporto di riesame annuale del CdS riguardano principalmente:</p> <p>GRUPPO B - INDICATORI INTERNAZIONALIZZAZIONE Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.: L'intervento di miglioramento, in corso di attuazione, prevede la rimodulazione degli argomenti teorici coordinandoli con gli altri insegnamenti del biennio, anche con la finalità di ridurre il carico didattico complessivo.</p> <p>Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni: Per incrementare questo valore molto debole, sono in corso diverse azioni correttive quali Concorsi di Design a scala nazionale, Mostre ERGO SUN [Sedute di Laurea + Orientamento + Placement], Pubblicazione dell' "Annuario" delle attività didattiche dei Corsi di Studio, Partecipazione di docenti e di allievi del CdS con stand espositivi a mostre tematiche e fiere di settore su tutto il territorio nazionale (EXPO Milano 2015, Salone del Mobile etc), navette gratuite a disposizione degli studenti da e per le stazioni ferroviarie e metropolitane e una app per la mobilità condivisa carpooling;</p>	<p>La CPDS:</p> <p>1. propone ai rappresentanti degli studenti di rendere pubblici tra gli studenti gli esiti delle valutazioni degli studenti in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento.</p> <p>2. La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente.</p>

		<p>Percentuale di CFU conseguiti all'estero: si sono posti in essere seminari informativi durante le tre annualità finalizzati a migliorare la pubblicizzazione interna dei progetti Erasmus e ad evidenziare le opportunità economiche (borse di studio) riservate dall'Ateneo.</p> <p>GRUPPO E - ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA I primi sei indicatori di valutazione della didattica denotano una buona regolarità delle carriere sebbene evidenzino una lieve flessione. A tal uopo, è in corso di attuazione un correttivo riguardante un miglior coordinamento orizzontale degli insegnamenti nel biennio.</p>	
--	--	--	--

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p>	<p>I dati disaggregati, in merito a più interrogazioni, sono raggruppabili in tre macro-categorie: A>ORGANIZZAZIONE: considerando la media aritmetica tra le risposte con punteggio inferiore a 6 e le risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 degli allievi frequentanti, il punto relativo all'interesse per l'insegnamento è valutato 8,10 nel 2017/2018 e 7,95 nel 2016/2017. B>DOCENZA: il docente motiva verso la disciplina: da 7,35 del 2016/2017 a 7,42 del 2017/2018; il docente espone gli argomenti in modo chiaro: da 7,34 del 2016/2017 a 7,39 del 2017/2018; le attività integrative sono utili all'apprendimento da 7,21 del 2016/2017 a 7,28 del 2017/2018; ll'insegnamento è svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web da 7,36 del 2016/2017 a 7,25 del 2017/2018; il docente è reperibile per chiarimenti da 7,70 del 2016/2017 a 7,99 del 2017/2018; l'orario di svolgimento delle lezioni è rispettato da 7,63 del 2016/2017 a 7,91 del 2017/2018. C>INSEGNAMENTO:</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>

		<p>le conoscenze preliminari dello studente sono sufficienti per la comprensione delle tematiche affrontate da 6,84 del 2016/2017 a 7,12 del 2017/2018;</p> <p>il carico di studio dell'insegnamento è adeguato ai crediti assegnati da 7,18 del 2016/2017 a 7,40 del 2017/2018;</p> <p>il materiale didattico indicato o fornito è adeguato da 7,07 del 2016/2017 a 7,02 del 2017/2018;</p> <p>le modalità di esame sono definite in modo chiaro da 7,33 del 2016/2017 a 7,39 del 2017/2018.</p> <p>Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori positivi per quel che riguarda il carico di studio (79,47%), la chiarezza nell'esposizione (76,84%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (76,84%), la reperibilità del docente (pari al 85,6% per gli studenti frequentanti e all'81,58% per quelli non frequentanti). Infine il 77,07% degli studenti pensano che il docente motivi l'interesse verso la disciplina.</p>	
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti (IVP su domanda N. 3, pari a 72,24% per gli studenti frequentanti e 60,53% per i non frequentanti) mostrano che gli strumenti didattici appaiono adeguati.	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.

<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)</p> <p>2. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo.</p>	<p>Sono disponibili nel quadro B4 della scheda SUA 2017/2018 descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature.</p> <p>I dati dei questionari degli studenti e dei docenti relativi alle aule e alle attrezzature della singola annualità 2017/2018 non sono disponibili alla CPDS, perché la domanda non viene posta come invece accadeva nelle due annualità precedenti. E' rilevato altresì il grado di soddisfazione relativo alla domanda "I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?" che è pari al 53,49%.</p>	<p>Non appaiono criticità nei dati analizzati a cui il CdS possa porre rimedio.</p> <p>Ci si aspetta inoltre che il dato relativo alla soddisfazione riguardo all'adeguatezza di locali e attrezzature, risulti in risalita già per l'a.a. 2018/2019 ,stante le recenti attività di miglioramento delle aule e degli spazi comuni.</p>
---	--	--	--

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p> <p>2. Sito web del CdS (attualmente in trasferimento sul sito di Ateneo)</p>	<p>Dall'analisi delle valutazioni degli studenti al punto 4 riguardante la chiarezza con cui sono esposte le modalità d'esame risulta per l'annualità 2017/18 un dato di soddisfazione media pari al 7,39%, per l'annualità 2016/17 un dato di soddisfazione assoluta pari al 7,33. Se ne deduce che nell'arco temporale che va dall'annualità 2016/17 all'annualità 2017/18 c'è un tasso di crescita del valore medio della soddisfazione assoluta pari al 10%.</p> <p>Dall'analisi del sito web di ateneo nella sezione dedicata al CdS si evince che per diversi corsi i dati di definizione delle modalità d'esame sono definiti nelle voci "contenuti", "obiettivi formativi", "metodi didattici". Alla data del 27/12/2018 su 28 insegnamenti solo 4 risultano non avere i dati completi su: obiettivi formativi, prerequisiti, programma / contenuti, bibliografia, metodi didattici, modalità di verifica, metodi di valutazione, lingua di insegnamento.</p> <p>Si tenga conto che alla data del 27 dicembre 2018 erano ancora in corso le procedure di migrazione dal sito web del Dipartimento al nuovo sito di</p>	<p>A fronte di un buon andamento del grado medio di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità d'esame, si suggerisce altresì che tutti i corsi definiscano le modalità d'esame nelle schede on line dei singoli corsi.</p>

		Ateneo.	
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 2. Sito web del CdS 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b) 	<p>Il riesame delle azioni correttive è stato avviato nella riunione dei Presidenti di CdS convocata dal Direttore del DADI il 19 Dicembre 2017 e di seguito ridiscusso del CdD del 12 Giugno 2018 all'OdG, e del 12 Dicembre 2018.</p> <p>Il titolo di laurea in Design e Comunicazione viene conferito agli studenti che dimostrino di possedere conoscenze atte a sviluppare progetti di prodotti industriali, di servizi e di sistemi di comunicazione, con particolare attenzione ai temi dell'impatto ambientale e sociale delle attività progettuali, produttive e delle modalità di consumo. Tali studenti devono anche essere capaci di applicare le conoscenze teoriche acquisite sulla cultura, sulle metodologie e sui principi del design e della comunicazione, sull'attività progettuale. Tale applicazione deve poter avvenire in tutte le fasi del progetto di prodotti e servizi: dalla definizione di scenari, all'elaborazione di concept, fino alle fasi più prossime alla produzione come la prototipazione e lo studio di fattibilità industriale.</p> <p>La verifica delle capacità operative acquisite dallo studente avviene nell'ambito delle prove d'esame conclusive dei corsi progettuali e, in particolare, dei workprojects e delle esercitazioni applicative incluse nei corsi. Anche il tirocinio e la prova finale sono</p>	<p>La CPDS propone al Presidente del CdS di vigilare affinché si intensifichino gli incontri gestiti dal Gruppo AQ del CdS con gli studenti al fine di fare emergere le eventuali criticità.</p>



Università
degli Studi
della Campania
Luigi Vanvitelli

Scuola Politecnica e
delle Scienze di Base

Dipartimento di
Architettura e
Disegno Industriale

		occasioni importanti di verifica della capacità di applicare le conoscenze teoriche acquisite nelle diverse discipline, al progetto di design, riuscendo a controllarne la complessità e la multidisciplinarietà, come si evince dal Registro della Valutazione del Tirocinio consegnato dagli studenti.	
--	--	--	--

Scuola Politecnica e delle
Scienze di Base
Dipartimento di Architettura
e Disegno Industriale

Via San Lorenzo
Abazia di San Lorenzo
ad Septimum
81031 Aversa (CE)
T.: +39 081 5010700
F.: +39 081 5010704

dip.architettura@unicampania.it
dip.architettura@pec.unina2.it
www.architettura.unicampania.it

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> Almalaurea Scheda SUA 2018/2019 con riferimento all'anno 2018 Scheda di monitoraggio annuale Dicembre 2017 	<p>Il CdS svolge in sede di CCdS un'azione di monitoraggio completa (dalle immatricolazioni fino agli avvisi in carriera) analizzando nel dettaglio i singoli indicatori, evidenziando i dati positivi, ed individuando le cause dei dati negativi, per i quali si propongono possibili correttivi.</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti a.a. 2015/16 Verbali CCdS 	<p>L'analisi dei verbali del CCdS evidenzia la discussione dei dati relativi agli obiettivi ed ai risultati della formazione del CdS per le annualità in esame. Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità. In particolare, si riscontra che le criticità evidenziate nella relazione annuale 2017 della CPDS sono risolte e non presenti nella successiva relazione.</p> <p>La filiera Presidente del CdS - gruppo AQ - Commissione Paritetica si è consolidata già dal 2016/2017 e nel 2017/2018 il processo appare a</p>	<p>La CPDS invita il gruppo di AQ del CCdS:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad inviare, ai fini della stesura della prossima relazione annuale, la documentazione statistica relativa all'a.a. 2018/2019 del CdS al Rappresentante Docenti del CdS in paritetica entro il 1 novembre 2019. a programmare incontri periodici al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni da attuare in risposta alle raccomandazioni della CPDS per migliorare eventuali criticità.

		regime, come si evince dal "Quality Day" del giovedì 22 novembre 2018.	
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdS 2. Verbali CdD	<p>La prima discussione su indicatori analoghi a quelli ANVUR è stata fatta in CCdS in data 17 Gennaio 2017 come comunicazioni del presidente. È proseguita direttamente sugli indicatori ANVUR in data 24 Ottobre 2017 (scheda SUA OdG n3). Le discussioni sono proseguite nei CCdS dell'11 Gennaio 2018 (al punto 2 scheda SUA), del 16 Aprile 2018 e del 18 Dicembre 2018 nelle comunicazioni del Presidente.</p> <p>Gli indicatori quantitativi ANVUR sono stati discussi nell'anno accademico 2017/2018 durante i Consigli di Dipartimento del CdD del 12 Giugno 2018 all'OdG, del 12 Dicembre 2018 nelle varie ed eventuali.</p> <p>Il gruppo AQ è designato in data 12 Giugno 2018 (verbale CdD).</p> <p>Infine la CPDS, in accordo con il Presidente di CdS, si propone periodici incontri con gli studenti per informare trasversalmente al primo, secondo e terzo anno di corso, dei processi di qualità. Il primo incontro (presentazione delle slide esplicative) è stato fatto in data il 3 Dicembre 2018.</p>	La CPDS propone al Presidente di CdS di catalogare i verbali contententi riferimenti ai processi di qualità e di archivarli in un'area web a disposizione della CPDS.
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4); 2. Scheda SUA-CdS - Quadro B5 -	La relazione della CPDS dell'anno precedente evidenzia come criticità essenzialmente la infrequenza di discussioni periodiche dei risultati	La CPDS intende individuare un responsabile a cui segnalare le criticità non gestibili localmente e non ancora risolte.

<p>sui CdS negli anni successivi?</p>	<p>Orientamento e tutorato in itinere a.a. 2017/2018 e 2018/2019</p> <p>2. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</p> <p>3. Almalaura</p>	<p>delle valutazioni, la mancanza di un coordinatore del gruppo AQ quale responsabile del processo per la qualità del CdS. E invita il Presidente CdS a programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per pianificare le azioni correttive e di miglioramento; propone ai rappresentanti degli studenti di rendere pubblici tra gli studenti gli esiti delle valutazioni degli studenti in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento.</p> <p>Dal CCdS del 24 Ottobre 2017 con ai punti dell'odg: - SUA (Scheda Unica Annuale) del CdS 2017: Osservazioni - Referente per la Qualità del CdS (ex art 21 comma 2 Regolamento Didattico di Ateneo): Nomina. le azioni correttive si sono susseguite come già evidenziato nella presente scheda in accordo con i suggerimenti della CPDS del precedente anno. Ci si riferisce in particolare ai punti all'OdG dei CCdS e dei CdD in cui si è discusso l'argomento, agli incontri degli studenti con la Commissione Paritetica, al Quality Day, al lavoro del gruppo di AQ, dati già specificamente descritti nei precedenti quadri.</p> <p>Nello specifico, sulla criticità relativa ai rapporti di collaborazione e di cooperazione tra docenti, studenti e aziende nell'ottica di una maggiore integrazione tra la formazione universitaria e il</p>	
--	---	--	--

		<p>mondo del lavoro, si riportano i risultati dell'indagine relativi agli esiti occupazionali dei laureati dopo il conseguimento del titolo:</p> <p>_____ 2017</p> <p>a) Stanno partecipando o hanno partecipato ad un'attività di formazione post laurea: 54,2% in aumento del +22,8% rispetto al 2016;</p> <p>b) Lavorano: 37,3% in diminuzione del - 1,9%, (una quota parte ha optato per la formazione post lauream)</p> <p>c) disoccupati: 30.1% si registra una significativa diminuzione della disoccupazione di - 30.7 punti percentuali</p> <p>d) occupati che proseguono il lavoro precedente alla laurea: 29,0% in aumento del +9% rispetto al 2016;</p> <p>e) occupati che iniziano a lavorare dopo la laurea: 54,8% in decremento di - 15,2% rispetto al 2016;</p> <p>f) guadagno mensile netto (valore medio, in euro): 773</p> <p>g) occupati che ritengono la propria laurea efficace per il proprio lavoro: 66,8% in aumento del +21,8% rispetto al 2016.</p> <p>_____ 2016</p> <p>a) Stanno partecipando o hanno partecipato ad un'attività di formazione post laurea: 31.4%</p>	
--	--	--	--

		<p> b) Lavorano: 39.2% c) disoccupati: 60.8% d) occupati che proseguono il lavoro precedente alla laurea: 20% e) occupati che iniziano a lavorare dopo la laurea: 70% f) guadagno mensile netto (valore medio, in euro): 762 g) occupati che ritengono la propria laurea efficace per il proprio lavoro: 45% </p> <p> Per ciò che riguarda il trend negativo della percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari, dall'a.a. 2015/2016 l'Università della Campania Luigi Vanvitelli ha istituito delle borse di studio per mobilità internazionale verso istituzioni universitarie extra-UE, rientrando nell'ambito degli accordi quadro stipulati tra l'Ateneo e le Università partner. </p> <p> Per l'a.a. 2017/2018 sono risultati idonei n.3 allievi iscritti al Corso di Studio in Design e Comunicazione per lo svolgimento di alcuni mesi (massimo 6 mesi) presso una delle seguenti Università partner: </p> <ul style="list-style-type: none"> - Pontificia Universidade Católica de São Paulo (Brasile); - Okan University of Istanbul (Turchia); - Universidad Nacional de la Plata (Argentina); - East China University of Science and Technology (China); 	
--	--	---	--

		<p>- East China Normal University school of design (China); - Universidad Autonoma Gabriel Renè Moreno (Bolivia).</p> <p>Per l'anno accademico 2018/2019 per la suddetta mobilità è stato selezionato n.1 studente del Corso di Studio in Design e Comunicazione.</p> <p>Il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale ha inoltre promosso ed attivato numerosi accordi internazionali e istituzionali per lo sviluppo di attività di ricerca e di formazione congiuntamente a istituzioni universitarie, enti ed imprese presso cui gli allievi iscritti al Corso di Studio in Design e Comunicazione potranno svolgere periodi di Traineeship, anche nell'ambito delle borse di mobilità destinate a questo tipo di attività previste dal Programma Erasmus+.</p> <p>Sia per gli studenti incoming che per quelli in outcoming è previsto, inoltre, l'affiancamento di un docente che segue gli allievi durante tutta l'esperienza di mobilità internazionale, dalla definizione del learning agreement prima della partenza verso l'Ateneo straniero, al monitoraggio delle attività di studio e formazione durante il periodo di permanenza presso l'Università estera, fino al riconoscimento delle attività svolte fino al</p>	
--	--	--	--

		momento del rientro in Italia.	
--	--	--------------------------------	--

Scuola Politecnica e delle
Scienze di Base
Dipartimento di Architettura
e Disegno Industriale

Via San Lorenzo
Abazia di San Lorenzo
ad Septimum
81031 Aversa (CE)
T.: +39 081 5010700
F.: +39 081 5010704

dip.architettura@unicampania.it
dip.architettura@pec.unina2.it
www.architettura.unicampania.it

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati?	1 Scheda SUA-CdS sul portale University 2. Pagina web del CdS ultima consultazione	Le informazioni sono effettivamente disponibili. I link utilizzati sono: university (scheda SUA) https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33834 almalaurea (laureati) https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php?config=profilo sisvaldidat (valutazioni di del sistema di rilevazione delle opinioni) https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unicampania/	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1 Scheda SUA-CdS . 2 Portale University . 3 Pagina web di Ateneo relative ai CdS .	La maggioranza dei link della nuova pagina web di Ateneo relative al CdS risulta aggiornata, tenendo conto che alla data odierna (27 Dicembre 2018) la migrazione verso il sito web di Ateneo non è completa.	Si suggerisce al gruppo AQ di monitorare almeno due volte durante l'a.s. l'allineamento dei link tra quelli riportati nella scheda SUA su University e il sito del CdS e di Ateneo. Si suggerisce di incaricare un responsabile che monitori la completezza dei dati entro il periodo di ingresso a regime del nuovo sito web di Ateneo.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
<p>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> <p>Le valutazioni dell'a.a. 2017/2018 appaiono in crescita rispetto a quelle relative all'a.a. 2016/2017, escludendo un paio di parametri quali: la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web (da 7,36 del 2016/2017 a 7,25 del 2017/2018), e l'adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito (da 7,07 del 2016/2017 a 7,02 del 2017/2018). La leggerissima flessione dei dati sopra riportati non suscita preoccupazioni tali da individuare elementi correttivi, ma si configura essenzialmente come parametro di osservazione.</p> <p>I suggerimenti degli studenti appaiono per lo più incentrati sulla fruibilità di locali e attrezzature, ma relativamente a questo punto bisogna tener conto che la migrazione di alcuni CdL, come Design per l'Innovazione, dal Dipartimento di Ingegneria al Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, se da un lato ha prodotto un grande arricchimento della qualità e varietà dell'offerta formativa, dall'altro ha reso necessario uno sfrozo di adeguamento degli spazi che in ogni caso in questi ultimi mesi si avvia rapidamente verso la soluzione ottimale.</p> <p>La visibilità sempre maggiore del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale è frutto di uno sforzo di orientamento in ingresso, che prevede incontri tra i giovani e docenti in tutte le scuole della Regione. Alltrettanto curato è il settore di orientamento in uscita, con incontri tra i giovani e le aziende.</p> <p>Si riportano infine alcuni tra i suggerimenti degli studenti:</p> <p>Nel 2017/2018, i suggerimenti degli studenti presenti in un numero di schede inferiore alla precedente annualità sono:</p> <ul style="list-style-type: none">S1 Alleggerire il carico didattico complessivo passa da 16,7 del 2016/2017 a 13,9 del 2017/2018;S2 Aumentare l'attività di supporto didattico passa da 31,4 del 2016/2017 a 28,6 del 2017/2018;S3 Fornire più conoscenze di base passa da 49 del 2016/2017 a 45,5 del 2017/2018;S6 Migliorare la qualità del materiale didattico passa da 34,2 del 2016/2017 a 31,11 del 2017/2018;S7 Fornire in anticipo il materiale didattico passa da 19,8 del 2016/2017 a 19,4 del 2017/2018;S9 Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana passa da 3,3 del 2016/2017 a 2,9 del 2017/2018.	

Mentre i suggerimenti degli studenti presenti in un numero di schede superiore alla precedente annualità sono:

S4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (da 6,4 nel 2016/2017 a 6,6 nel 2017/2018);

S5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (da 14,6 nel 2016/2017 a 17,9 nel 2017/2018);

S8 Inserire prove d'esame intermedie (da 10,9 nel 2016/2017 a 11,4 nel 2017/2018).

I suggerimenti degli studenti:

S10 Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative

S11 Migliorare la tempistica dei servizi di supporto offerti dagli uffici di segreteria

S12 Ampliare il catalogo dei testi disponibili in biblioteca

S13 Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca

Non sono confrontabili con la precedente annualità.