

## RELAZIONE ANNUALE 2019

Commissione Paritetica Docenti Studenti  
Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Dipartimento:</b> | Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI) |
| <b>CdS:</b>          | Design e Comunicazione                                    |
| <b>Classe:</b>       | L - 4   |

### Composizione della CPDS

| Struttura |  | Componente Docenti         | Componente Studenti  |
|-----------|--|----------------------------|----------------------|
| CCS       | Architettura   | Prof.ssa Antonella VIOLANO | Antonio ZITIELLO     |
| CCS       | Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia | Prof.ssa Chiara INGROSSO   | Enrica MAUTONE       |
| CCS       | Design e Comunicazione                                       | Prof.ssa Claudia CENNAMO   | Lucio Junior PRISCO  |
| CCS       | Design per l'Innovazione                                     | Prof. Roberto LIBERTI      | Valentina DELLE CAVE |
| CCS       | Design per la Moda   | Prof.ssa Alessandra AVELLA | Giulia POLVERINO     |
| CCS       | Scienze e Tecniche per l'Edilizia                            | Prof. Francesco COSTANZO   | Gennaro AGRIPPA      |

### DATE DELLE SEDUTE DELLA CPDS ANNO 2019

#### CPDS Polisciba Seduta Plenaria:

**21 gennaio 2019:** Approvazione verbali 2018, approvazione definitiva Relazioni Annuali 2018

**8 febbraio 2019:** Parere su modifica del RAD della neoistituita L41 – DataAnalytics e L7 - Professionalizzante

**25 settembre 2019:** Nomina membri studenti e docenti, Parere sull'attivazione del corso di laurea magistrale in fisica, Disattivazione della C.P.D.S. della scuola Polisciba

#### CPDS Polisciba Sezione Architettura:

**25 marzo 2019:** Proposte e suggerimenti della CPDS contenute nelle Relazioni Annuali 2018, incontro con i Gruppi AQ dei CdS DADI

**22 maggio 2019:** Programmazione diffusione Politca della Qualità presso le singole annualità dei CdS del DADI

**CPDS-DADI (attiva dal 01/11/2019):**

**04 novembre 2019:** insediamento CPDS DADI e nomina del Presidente

**27 novembre 2019:** Resoconto Quality Day, Resoconto diffusione Politica della Qualità primi anni CdS DADI; Monitoraggio della Qualità della Didattica: Indicatori ANVUR, Modello di Monitoraggio operativo 2019, Relazione annuale NdV 2018

**10 dicembre 2019:** Parere attivazione CdS Interateneo Classe LM-12, Avvio della relazione annuale 2019: adempimenti di docenti e studenti

**20 dicembre 2019:** Discussione Relazioni Annuali 2019

**27 dicembre 2019:** Approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

**PREMESSA:**

La Commissione Paritetica Docenti- Studenti (CPDS) del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, nominata il 22/10/2019 con Decreto del Presidente della Scuola Politecnica e delle Scienze di Base (Polisciba) (Prot. 159275 del 23/10/2019, art. 3), in base a quanto disposto dall'art. 5 del suddetto Decreto è confermata come organismo autonomo del DADI dal 01/11/2019 all'Atto dello scioglimento della Scuola Polisciba. I componenti sono quelli riportati alla pagina 1 della presente relazione. La Commissione così costituita, nell'Adunanza del 04/11/2019, ha eletto Presidente all'unanimità la prof. Antonella Violano.

Nella Relazione sono utilizzati i seguenti acronimi:

CPDS \_ Commissione Paritetica Docenti Studenti

DADI \_ Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale

CdS \_ Corso di Studio

CCdS \_ Consiglio di Corso di Studio

AQ \_ Assicurazione della Qualità

IVP \_ Indici di Valutazione Positiva

NdV \_ Nucleo di Valutazione

| Quadro A  | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti       |  |  |
|---|--|--|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi  |
| <p><b>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</b></p> | <p>1.Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo<br/>2.Almalaurea</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> L'adeguatezza complessiva dell'attività di valutazione da parte degli studenti è confermata dal fatto che, nonostante dall'a.a. 2016/2017 essa sia facoltativa, nell'a.a. 2018/2019 i parametri di valutazione, nonché i questionari compilati, risultano incrementati di numero.<br/>Nel 2018/2019 le stringhe variano da D1 a D17. Tali stringhe (nello specifico ci si riferisce alla sezione 3 nella valutazione lato studente tab. 1), riportano valori segnalati in grigio chiaro e scuro, ovvero valutazione da insoddisfacente a decisamente insoddisfacente.<br/>Pertanto si ritiene opportuno fare un confronto tra le colonne recanti le medie, ove disponibili, al fine di definire l'adeguatezza del sistema.<br/>Sono stati raccolti 1200 questionari, a fronte dei 6254 raccolti a livello di Dipartimento, sugli insegnamenti erogati fra gli studenti frequentanti; con 445 iscritti totali al CdS nell'a.a. 2018/2019, si evidenzia una media in leggero incremento rispetto all'a.a. precedente, ossia circa 2.7 questionari compilati a studente.<br/>Circa il rilevamento delle opinioni degli studenti, in sintesi si rileva una valutazione complessiva positiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva). Per quanto riguarda la domanda D12 ("Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?") il dato si mostra in leggera flessione rispetto all'anno precedente, presentando un valore medio di 5,47 rispetto al valore medio di 5,57 dell'anno precedente; mentre a fronte delle migliorie apportate alla struttura il dato D14 ("I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative .... sono adeguati?") si nota un dato in</p> | <p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. al Referente per la didattica del gruppo AQ del CdS di sollecitare i docenti ad esporre in modo più chiaro le modalità di esame nei Syllabi (D4) e di controllare la stretta coerenza delle attività didattiche integrative con gli argomenti trattati nei singoli insegnamenti (D8).</li> <li>2. al PQA di vigilare affinché i servizi informatici di Ateneo (D13) siano adeguati alla richiesta di utilizzo continuamente in crescita e di vagliare la possibilità che gli orari di apertura della biblioteca (D16), già prolungati dalle 14:00 alle 16:00, vengano ulteriormente differiti.</li> <li>3. al Presidente del CdS di specificare puntualmente in tutti i documenti pubblici, ed in particolare nel quadro A4.a (Obiettivi Formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo) della SUA-CdS pubblicato su University, i campi di interesse del CdS (D17).</li> </ol> |

| Quadro A                                      | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |   |   |
|---|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>risalita con un valore medio che passa da 5,91 nell'a.a. 2017/2018 ad un valore medio di 6,04 nell'a.a. corrente.</p> <p>Per la domanda D5 la valutazione dell'anno precedente risulta inferiore a quella dell'a.a. in corso (8,16 a fronte di 7,91 nel 2017/2018).</p> <p>Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le precedenti annualità al fine di valutarne migliorie o criticità. In generale, rispetto ai dati dell'a.a. 2017/2018 si registra un IVP in crescita di 10 parametri, ed 1 parametro stabile sui 17 confrontati.</p> <p>La CPDS evidenzia che l'oscillazione di alcuni parametri non è caratterizzante per un CdS di classe L-4: ad es. il D1, relativo alle conoscenze preliminari in ingresso che nel Design non sono quantificabili, oppure il D12, relativo alla mancanza di postazioni informatiche, scelta Dipartimentale dovuta alla diversificata e in continuo aggiornamento gamma dei software utilizzati.</p> <p>In merito al sistema di valutazione, è in netta risalita la percentuale degli studenti che compila il questionario (da 906 nel 2017/2018 a 1200 nel 2018/2019), grazie anche alla campagna di sensibilizzazione condotta a tappeto dalla CPDS e rivolta agli studenti di ciascun anno del CdS.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2018 i laureati sono stati 79, di cui 78 hanno compilato il questionario, con un alto tasso di compilazione (98,7 %), in aumento rispetto all'anno precedente.</p> |   |

| Quadro A   | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |   |   |
|--|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi                         |
|  |  | <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti da quest'anno sono disponibili sul sito per i docenti, nonché per gli studenti tramite il presidente della CPDS, qualora se ne dovesse avere necessità.</p> <p>Al fine di sensibilizzare il corpo docenti/studenti e di dare massima diffusione e trasparenza ai processi di qualità in atto, il giorno 18 novembre 2019 presso l'Aula S3 - Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale - Via S. Lorenzo – Aversa si è tenuto l'incontro del V:QUALITY DAY, organizzato dalla Commissione Paritetica docenti-studenti, oltre alla prima tornata di giornate informative, tenutesi il 25 Novembre alle ore 10:30 in aula S3 per il secondo anno del CdS di Design e Comunicazione, ed alle ore 11:30 in aula S1 per gli studenti del primo anno, e il giorno 27 Novembre alle ore 9:30 in S1 per gli studenti del terzo anno. Queste azioni si inseriscono nel quadro dell'ampia attività divulgativa delle politiche della Qualità dell'Ateneo Vanvitelli, finalizzate a rendere gli studenti e i docenti informati e consapevoli sul sistema di Qualità adottato dall'Ateneo e sul processo AVA2.1 a cui si è chiamati a rispondere in modo proattivo e responsabile.</p> <p>La CPDS evidenzia che l'opinione dei laureandi non è inclusa nella valutazione degli studenti ma rilevabile dalle opinioni richieste prima della laurea nel questionario Almalaurea.</p> |   |
| <p><b>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate</b></p> | <p>1. Sistema di rilevazione Sisvaldidat<br/>2. Almalaurea</p>                                       | <p><b>DESCRIZIONE:</b> I dati aggregati delle schede di rilevamento studenti appaiono disponibili sul sito del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo:</p>  | <p>La CPDS invita il gruppo AQ a verificare che le informazioni sul sito web siano raggiungibili ed efficaci.</p> |

| Quadro A   | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti  |  |   |
|--|---|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| <p>al loro successivo utilizzo?</p>  | <p>3. University<br/>4. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo<br/>5. Verbali CCdS anno 2019<br/>6. Verbali Adunanze studenti</p> | <p><a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/</a>, ma i dati aggregati delle schede di rilevamento docenti sono disponibili, per gli studenti, solo tramite il Presidente della CPDS.</p> <p>Nella precedente relazione la CPDS segnalava che i dati forniti dalla società VALMON sono espressi in una scala da 1 a 10 con due cifre decimali, mentre nelle schede di valutazione sono presenti solo quattro risposte possibili per ciascuna domanda formulata: la Valmon ha messo a disposizione nelle Linee Guida l'algoritmo di cui si avvale per la conversione.</p> <p>I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico:<br/><a href="http://www.almalaurea.it">www.almalaurea.it</a>.</p> <p>La scheda SUA è presente sul sito University al seguente link:<br/><a href="https://www.university.it/">https://www.university.it/</a>, oltre ad essere disponibile sul sito di Dipartimento al seguente link:<br/><a href="http://www.architettura.unicampania.it/images/didattica/Design_Comunicazione/SUA/SUA_DC_2019.pdf">http://www.architettura.unicampania.it/images/didattica/Design_Comunicazione/SUA/SUA_DC_2019.pdf</a></p> |   |
| <p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> | <p>1. Verbali CPDS anno 2019<br/>2. Verbali CCdS anno 2019<br/>3. Verbali CdD anno 2019</p>   | <p><b>DESCRIZIONE:</b> dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei <b>verbali del CCdS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbale n.6 del 8 febbraio 2019</li> <li>- Verbale n.8 del 10 giugno 2019</li> <li>- Verbale n.9 del 11 luglio 2019</li> <li>- Verbale n.10 del 26 settembre 2019</li> </ul>  | <p>Non appaiono criticità nei dati analizzati.</p>  |

| Quadro A  | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti   |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
|   |  | <p>- Verbale n.11 del 5 novembre 2019</p> <p><b>Nei verbali del CdD:</b></p> <p>- Verbale del 12 Dicembre 2018 nelle varie ed eventuali;<br/>- Verbale del 01 Marzo 2018 punto 2;<br/>- Verbale del 27 novembre 2019;</p> <p><b>Nei verbali della CPDS:</b></p> <p>- Verbale del 21 gennaio 2019;<br/>- Verbale del 27 novembre 2019;<br/>- Verbale del 10 dicembre 2019;</p> <p><b>Nei verbali del Gruppo AQ:</b></p> <p>- Verbale n.2 del 06 febbraio 2019;<br/>- Verbale n.3 del 20 marzo 2019;<br/>- Verbale n.4 del 13 maggio 2019;<br/>- Verbale n.5 del 28 maggio 2019;</p> |   |
| <p><b>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</b></p> | <p>1. Schede di Monitoraggio annuale 2019 (ex Rapporti di riesame annuale)<br/>2. Rapporti di Riesame Ciclico<br/>3. Verbali CCdS anno 2019<br/>4. Verbali CdD anno 2019</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> Nell'ultimo rapporto di riesame ciclico (Luglio 2019) i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme ai dati sui tassi d'iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori maggiormente critici, e tenere sotto controllo le azioni messe in atto.<br/>Le criticità affrontate nell'ultima Scheda di Monitoraggio Annuale del</p>  | <p>La CPDS suggerisce:</p> <p>1. al Presidente del CdS di incrementare le politiche già attuate per il coinvolgimento delle Aziende e di monitorare il passaggio degli studenti tra il primo e il secondo anno.</p> |

| Quadro A                                      | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |   |  |
|---|--|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi  |
|   |  | <p>CdS riguardano principalmente:</p> <p>GRUPPO A - INDICATORI DIDATTICA</p> <p><b>Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni:</b><br/>Le azioni correttive messe in atto durante il precedente a.a. quali Concorsi di Design a scala nazionale, Mostre ERGO SUN [Sedute di Laurea + Orientamento + Placement], Pubblicazione dell' "Annuario" delle attività didattiche dei Corsi di Studio, partecipazione di docenti e di allievi del CdS con stand espositivi a mostre tematiche e fiere di settore su tutto il territorio nazionale (Futuro Remoto, Notte dei Ricercatori etc), navette gratuite a disposizione degli studenti da e per le stazioni ferroviarie e metropolitane e una applicazione per la mobilità condivisa carpooling, hanno prodotto la risalita dell'indicatore iC03 dall' 1,9 nel 2017 allo 2,6% nel 2018, ma il dato va ulteriormente incrementato.</p> <p><b>Percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo....</b> (iC06, iC06BIS, iC06 TER):<br/>L'intervento di miglioramento, in corso di attuazione, ha previsto l'istituzione di un comitato di indirizzo (25/05/2019), una programmazione degli incontri con gli Stakeholders (ERGO XVIII edizione -5 dicembre 2019, ERGO XVII edizione - 23 ottobre 2019, ERGO XVI edizione - 24 luglio 2019, ERGO XV edizione - 29 maggio 2019, ERGO XIV edizione - 27 marzo 2019, ERGO XIII edizione - 19 dicembre 2018, ERGO XII edizione - 24 ottobre 2018, ERGO XI edizione - 25 luglio 2018, ERGO X edizione - 30 maggio 2018, ERGO IX edizione - 28 marzo), del coinvolgimento sempre crescente alla manifestazione Ergo, momento durante il quale il laureando si</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>2. al referente dell'internazionalizzazione nel gruppo AQ di organizzare una filiera di monitoraggio degli studenti in Erasmus.</li> <li>3. al referente dell'orientamento/tirocini nel gruppo AQ di pubblicizzare l'elenco di aziende a cui laureandi possono inviare il curriculum, considerate anche le competenze di ciascuno.</li> </ol> |



| Quadro A                                      | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>presenta alle aziende del territorio e non solo.</p> <p>GRUPPO B - INDICATORI INTERNAZIONALIZZAZIONE<br/><b>Percentuale di CFU conseguiti all'estero:</b><br/>Le borse Erasmus sono passate da 5 nel 2017 a 9 nel 2018 a 16 nel 2019, confermando un trend in continua crescita, ma per l'incremento del dato (iC10) bisogna aspettare la conclusione del ciclo. Medesimo discorso per iC12 con 4 studenti stranieri iscritti al CdS nel 2019.</p> <p>GRUPPO E - ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA<br/>In questo gruppo il punto di forza è l'indicatore iC18 (percentuale laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS) che passa dal 42,4% del 2017 al 56,4% del 2018, mostrando un trend in salita costante, superiore alla media geografica e nazionale. Altro punto a favore è la docenza erogata da personale assunto a tempo indeterminato che passa dal 77% nel 2017 al 79,1% nel 2018. N.B. tutti gli altri indicatori di questo gruppo sono valutati sugli immatricolati puri. In tal senso anche la flessione dell'iC14 (percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) che va dal 85,6% del 2016 all'84,7% del 2017, non desta particolare preoccupazione.</p> |   |

| Quadro B   | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato   |  |   |
|--|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
| <p><b>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</b></p> | <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:<br/>- N. 5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate?<br/>- N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?<br/>- N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?<br/>- N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?<br/>-N 10. (studente frequentante e non frequentante) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b><br/>I dati disaggregati, in merito a più interrogazioni, sono raggruppabili in tre macro-categorie:<br/>A&gt;ORGANIZZAZIONE: considerando la media aritmetica tra le risposte con punteggio inferiore a 6 e le risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 degli allievi frequentanti, nel punto D5: "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate?" si nota un incremento tra le annualità considerando il valore pari a 7,91 dell'anno 2017/2018 e quello rilevato nel 2018/2019 pari ad 8,16;<br/>B&gt;DOCENZA:<br/>il docente espone gli argomenti in modo chiaro: da 7,39 del 2017/2018 a 7,39 del 2018/2019;<br/>il docente è reperibile per chiarimenti da 7,99 del 2017/2018 a 8,07 del 2018/2019;<br/>C&gt;INSEGNAMENTO:<br/>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati da 7,40 del 2017/2018 a 7,50 del 2018/2019;<br/>mentre per il dato che chiede se "Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia" viene registrato un decremento da 7,28 nel 2017/2018 a 7,25 nel 2018/2019;</p> | <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CdS di monitorare riguardo all'attuazione di corsi integrativi finalizzati all'apprendimento dei software maggiormente utilizzati nei vari insegnamenti del CdS.<br/>Qualora la disponibilità di aule nei giorni infrasettimanali non lo permettesse, i corsi potrebbero venire svolti anche il sabato mattina.</p> |

| Quadro B   | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato  |   |   |
|--|---|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
|  |   | Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori positivi per quel che riguarda il carico di studio (69,2%), la chiarezza nell'esposizione (75,6%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (74,4%), la reperibilità del docente (pari al 86,2% per gli studenti frequentanti e all'79,8% per quelli non frequentanti). Infine il 78,7% degli studenti pensano che il docente motivi l'interesse verso la disciplina. |   |
| <b>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</b> | Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:<br>- N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?  | <b>DESCRIZIONE:</b><br>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano un incremento riferito a questo indicatore che passa da un valore di 7,02 nell'anno 2017/2018 a 7,12 nel 2018/2019, dimostrando che il materiale didattico messo a disposizione per il singolo insegnamento è adeguato per lo studio della materia.  | Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.   |
| <b>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</b>                     | 1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)<br>2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18):<br>- N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?<br>- N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati? | <b>DESCRIZIONE:</b><br>Sono disponibili nel quadro B4 della scheda SUA 2018/2019 descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature.<br>I dati dei questionari degli studenti e dei docenti relativi alle aule e alle attrezzature, sono evidenziati  | Non appaiono criticità nei dati analizzati riferibili al sistema di assicurazione della qualità del CdS o del CdD.<br>Ci si aspetta infatti che il dato relativo alla soddisfazione riguardo all'adeguatezza di locali e attrezzature, risulti in risalita già per l'a.a. 2018/2019, stante le recenti attività di miglioramento delle aule e degli spazi |

| Quadro B                                      | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>nella domanda D11 ("Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate: si vede, si sente, si trova posto?") in cui si può notare un miglioramento che vede l'incremento del dato raccolto nel 2017/2018 da 6,65, a quello del 2018/2019 pari a 6,95. E' rilevato altresì il grado di soddisfazione relativo alla domanda "I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?" che è pari nell'anno 2018/2019 a 6,04 in incremento rispetto all'anno 2017/2018 in cui era pari a 5,91.</p> <p>I suggerimenti degli studenti evidenziati nella relazione della Commissione Paritetica del 2018 relativi principalmente alla fruibilità di locali e attrezzature, sono stati presi in considerazione e risolti (vedi relazione 2019 quadro B3), ricordando anche che l'aumento nella richiesta di aule studio e posti in biblioteca debba tener conto dei nuovi ingressi nella struttura del DADI dei CdS provenienti da Ingegneria.</p> | comuni.   |

| Quadro C  | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi                  |   |  |
|---|---|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi  |
| <p><b>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</b></p> | <p>1.1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:<br/>- N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?<br/>3.2. Sito web del CdS</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> Dall'analisi delle valutazioni degli studenti al punto 4 riguardante la chiarezza con cui sono esposte le modalità d'esame risulta per l'annualità 2017/18 un dato di soddisfazione media pari al 7,39%, per l'annualità 2018/19 un dato di soddisfazione assoluta pari al 7,36. La leggera flessione è stata già presa in considerazione nel quadro A1 e i suggerimenti della CPDS al riguardo sono espressi nell'ultima colonna (Proposte e suggerimenti...) del quadro al punto 1.</p> <p>A fronte dei 76 Docenti del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale con il 75% Syllabi giudicati ineccepibili dall'osservazione ANVUR 2019 (comunicazioni del Direttore, CdD dell'11 Dicembre 2019), la CPDS ritiene che il 98% dei Syllabi controllati alla data odierna (Dicembre 2019) relativi ai docenti afferenti al CdS, esponga con chiarezza le modalità di esame.</p> <p>Si evince altresì che per diversi insegnamenti i dati di definizione delle modalità d'esame sono definiti sul sito web di Ateneo con il percorso: Dipartimento_Docenti_Didattica Anno Accademico_Insegnamento_Metodi di Valutazione. Il sito non prevede la consultazione dei Syllabi raggruppati per insegnamenti relativi al CdS.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A fronte di un andamento del grado medio di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità d'esame relativamente stabile, la CPDS suggerisce altresì che il referente per la Didattica del Gruppo AQ continui a monitorare i Syllabi e riporti in maniera reattiva le proprie osservazioni al Presidente, il quale provvederà ad una comunicazione diretta al docente interessato.</li> <li>2. La CPDS suggerisce inoltre che il referente web – comunicazione del Gruppo AQ del CdS proponga al Referente per la Comunicazione e sito web di Dipartimento un percorso che raggruppi in forma aggregata i Syllabi degli insegnamenti attivi nel CdS divisi per a.a.</li> </ol> |

| Quadro C  | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi   |  |  |
|---|--|--|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi  |
| <p><b>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</b></p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</li> <li>Sito web del CdS</li> <li>Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</li> </ol> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> I quadro A4.b della scheda SUA 2018/2019 si intitola: Risultati di apprendimento attesi, Conoscenza e comprensione, Capacità di applicare conoscenza e comprensione ed è tarata sui descrittori di Dublino.</p> <p>Si precisa altresì che alcuni campi della scheda SUA-CdS sono fermi al 2017, ma la modifica di tali campi è subordinata alla modifica del RAD, che è a sua volta condizionato dal titolo Europeo del CdS in DC.</p> <p>Le conoscenze e capacità sono conseguite e verificate nelle attività formative del CdS, attraverso <b>corsi monodisciplinari</b> a carattere storico-critico e scientifico orientati ad acquisire capacità critiche e conoscenze di base, e <b>laboratori</b> che integrano saperi teorici ad applicazioni pratico/operative attraverso la progettazione e la prototipazione.</p> <p>Il titolo di laurea in "Design e comunicazione" verrà conferito agli studenti che dimostrino di possedere conoscenze atte a sviluppare progetti di prodotti industriali, di servizi e di sistemi di comunicazione, con particolare attenzione ai temi dell'impatto ambientale e sociale delle attività progettuali, produttive e delle modalità di consumo, e che siano capaci di applicare le conoscenze teoriche acquisite</p> | <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CdS di continuare a sollecitare gli interventi dei rappresentanti degli studenti in CCdS al fine di fare emergere le eventuali criticità puntuali.</p> |

| Quadro C                                      | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>sulla cultura, sulle metodologie e sui principi del design e della comunicazione, all'attività progettuale.</p> <p>Si veda anche sul sito web del CdS la voce "obiettivi formativi e sbocchi occupazionali" che descrive il laureato in Design e Comunicazione.</p> |   |

| Quadro D   | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico   |   |  |
|--|--|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi  |
| <p><b>D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?</b></p> | <p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale)<br/>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di<br/>3. Assicurazione della Qualità) Scheda di monitoraggio annuale Dicembre 2019</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> Durante l'anno il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa dello studente, <i>in ingresso in itinere ed in uscita</i>.<br/>Il monitoraggio in ingresso è rappresentato dalle attività del Welcome Matricole, quest'anno effettuato nella settimana dal 14 al 18 ottobre 2019. Le giornate sono tese alla verifica della motivazione, piuttosto che alla verifica delle competenze in ingresso che, come si è detto, per un corso di Design non sono facilmente quantificabili.<br/>Il monitoraggio in itinere consiste nel coinvolgimento del corpo Docenti del CdS all'azione continua di esortazione degli studenti alla compilazione dei questionari, proposti come strumento e non come dovere da svolgere, dato che viene percepito dall'aumento dei questionari compilati, circa 300 in più rispetto l'annualità precedente.<br/>Il monitoraggio in uscita prevede la XVII edizione della manifestazione Ergo, che promuove l'integrazione tra l'Università e gli Stakeholders del territorio di appartenenza, necessaria per incoraggiare e agevolare l'occupazione dei giovani laureati, nonché l'istituzione, dal 2019, di un Comitato di Indirizzo permanente che coinvolge rappresentanze accademiche ed esponenti del</p> | <p>La CPDS suggerisce al PQA per gli anni a venire di anticipare almeno al 20 Dicembre la scadenza di consegna della SMA da parte dei Presidenti di CdS, per permetterne la consultazione da parte della Commissione Paritetica ai fini della stesura della relazione, la cui consegna avviene il 31 Dicembre.</p> |



| Quadro D  | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti   | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>mondo delle istituzioni e delle imprese.<br/>Si veda anche sul sito web del CdS la sezione dedicata a "Comitato di Indirizzo e consultazioni con le parti sociali" e nello specifico il verbale del 20.05.2019.</p>   |   |
| <p><b>D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?</b></p> | <p>1. Verbali CPDS anno 2019<br/>2. Verbali CCdS anno 2019<br/>3. Verbali CdD anno 2019</p>          | <p><b>DESCRIZIONE:</b> Le indicazioni della CPDS sono state seguite rigorosamente. La relazione della Commissione Paritetica del 2018 è stata commentata punto per punto per quanto riguarda la quarta colonna (Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi) nella riunione del 25 Marzo 2019 in cui era presente il CdS in DC e il referente CPDS. Al verbale di tale riunione è allegato un prospetto con il feedback delle azioni eseguite e le date dei verbali in cui sono state discusse ed approvate.</p> | <p>Non appaiono criticità nei dati analizzati.</p>  |
| <p><b>D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?</b></p>   | <p>1. Verbali CCdS anno 2019<br/>2. Verbali CdD anno 2019</p>  | <p><b>DESCRIZIONE:</b> Gli indicatori Anvur sono stati discussi nei seguenti CCdS: 18/122018, 08/02/2019, 01/04/2019, 10/06/2019, 11/07/2019, 26/09/2019, 05/11/2019. Nelle seguenti riunioni del gruppo AQ: 18/12/2018, 06/02/2019, 1305/2019, 28/05/2019, 24/07/2019. Nelle seguenti riunioni del Gruppo di Riesame: 20/03/2019, 04/07/2019. In ciascuna di queste riunioni gli Indicatori Anvur, seppur non sempre all'OdG, sono stati discussi in relazione all'argomento Qualità del CdS.</p>   | <p>Non appaiono criticità nei dati analizzati.</p>  |

| Quadro D   | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                                    |   |   |
|--|---|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi   | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi   |
|  |   | In particolare, nel CdD del 27 Novembre 2019 il Presidente della CPDS ha presentato gli indicatori per i vari CdS.  |   |
| <p><b>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</b></p> | <p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale<br/>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q.</p> | <p><b>DESCRIZIONE:</b> La relazione della CPDS dell'anno precedente evidenzia come criticità il fatto che alcuni processi non fossero ancora del tutto a sistema. Inoltre la migrazione al nuovo sito web di Ateneo non era ancora completata. Allo stato attuale tali criticità appaiono del tutto superate, e la filiera Gruppo AQ, Gruppo di Riesame, Presidente CdS controlla e monitora la qualità della didattica con gli strumenti forniti da AVA2.1. Sul sito web di dipartimento seguendo il percorso "assicurazione della qualità-qualità della didattica-design e comunicazione", compaiono i campi cliccabili:<br/>Regolamento didattico<br/>Schede SUA<br/>Riesami e SMA<br/>Relazioni CPDS<br/>Comitato di Indirizzo<br/>Opinioni Studenti<br/>Verbali CdS (Omissis)<br/>Rapporto Almalaurea</p> <p>In particolare, il rapporto Almalaurea, seppur non completamente paragonabile tra il 2017 e il 2018 a</p> | <p>La CPDS suggerisce al Presidente di CdS e al Gruppo AQ, una volta risolte le criticità in emergenza, di consolidare le posizioni raggiunte incrementando le azioni efficaci e la filiera virtuosa.</p> |

| Quadro D                                      | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |   |   |
|---|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | <p>causa della differenziazione di alcuni parametri, riporta come dato essenziale nella sezione "Giudizi sull'esperienza universitaria" che il 56,4% del collettivo di laureati 2018 esaminato si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS, a fronte del 42,4% del 2017. Di contro, il tasso complessivo di soddisfazione (decisamente sì) sul CdS passa dal 58,8 nel 2017 al 57,7 nel 2018.</p> <p>In definitiva, l'analisi condotta mostra che gli interventi correttivi attuati hanno prodotto buoni risultati e risolto le criticità evidenti, ma nei dati esaminati compare qualche (seppur molto lieve) flessione rispetto all'anno precedente.</p> <p>Come termine di paragone si confrontano alcuni dati rappresentativi del profilo dei laureati e della condizione occupazionale, ricordando che nel 2017 sono stati esaminati 100 laureati ad un anno dalla laurea, nel 2018 89 laureati nella stessa condizione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Stanno partecipando o hanno partecipato ad un'attività di formazione post-laurea: per il 2017 il 54,2%, per il 2018 il 48,1%;</li> <li>b) Sono iscritti ad una laurea di II livello per il 2017 il 41,0% e per il 2018 il 41,6%;</li> <li>c) lavora per il 2017 il 37,3%, per il 2018 il 26%;</li> <li>d) non lavora ma cerca per il 2017 il 32,5 %, per il 2018 il 27,3%;</li> </ul> |   |

| Quadro D                                      | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |  |   |
|---|--|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi  | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|   |  | e) guadagno mensile netto (valore medio, in euro): 773 per il 2017, 924 per il 2018;<br>f) occupati che ritengono la propria laurea efficace per il proprio lavoro: 67,8% per il 2017 e 47,4% per il 2018. |   |

| Quadro E   | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS |   |   |
|--|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti  | Indicazioni e riferimenti operativi  | Analisi   | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| <b>E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?</b> | 1 Scheda SUA-CdS sul portale University<br>2. Pagina web del CdS ultima consultazione  | <b>DESCRIZIONE:</b> Le informazioni sono effettivamente disponibili. I link utilizzati sono:<br><br>University (scheda SUA) 2019/2020<br><a href="https://www.university.it/index.php/scheda/sua/43356">https://www.university.it/index.php/scheda/sua/43356</a><br><br>AlmaLaurea (laureati)<br><a href="https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php?config=profilo">https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php?config=profilo</a><br><br>Sisvaldidat (valutazioni di del sistema di rilevazione delle opinioni)<br><a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unicampania/">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unicampania/</a> | Non appaiono criticità nei dati analizzati.   |
| <b>E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?</b>   | 1. Scheda SUA-CdS<br>2. Portale University<br>3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS  | <b>DESCRIZIONE:</b> Le pagine web di Ateneo relative al Dipartimento e poi al CdS risultano aggiornate e complete di tutte le informazioni. La navigazione è agevole anche immettendo parole chiave senza effettuare l'intero percorso.   | Non appaiono criticità nei dati analizzati.   |

| Quadro F | Ulteriori proposte di miglioramento   |
|----------|---|
|          | <p>Nel 2018/2019, i suggerimenti degli studenti presenti in un numero di schede superiore alla precedente annualità sono stati:</p> <p>S1 Alleggerire il carico didattico complessivo, che passa da 13,9 del 2017/2018 a 15,2 del 2018/2019;</p> <p>S6 Migliorare la qualità del materiale didattico, che passa da 31,1 del 2017/2018 a 33,9 del 2018/2019;</p> <p>S10 Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative, che passa da 39 del 2017/2018 a 41,8 del 2018/2019;</p> <p>S13 Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca, che passa da 39 del 2017/2018 a 57,7 del 2018/2019.</p> <p>Si tenga conto che le valutazioni degli studenti fanno riferimento ad un periodo temporale precedente a tutta una serie di interventi attuati, pertanto molte questioni possono già considerarsi risolte. Nelle prossime valutazioni ci si aspetta, infatti, che alcuni di questi indicatori, come ad esempio l'S6, risultino già in risalita. Nel 2019 alcuni corsi teorici hanno redatto e pubblicato libri per la didattica calibrati appositamente sul CdS in Design e Comunicazione, ottimizzando insegnamenti la cui precedente bibliografia era rivolta prevalentemente ai CdS in Architettura.</p> <p>Il buon esito dell'iniziativa "Quality Day", organizzata dalla CPDS nel novembre 2019 con lo scopo di diffondere sia tra i docenti che tra gli studenti le politiche della Qualità dell'Ateneo Vanvitelli, spinge la Commissione a prevedere la programmazione di una terza edizione dell'iniziativa per novembre 2020.</p> <p>Si riportano infine i suggerimenti degli studenti, restituiti dai rappresentanti in CPDS:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. orari e numero di corse della navetta "VerySoon: si chiede una tabella di marcia maggiormente compatibile con l'orario delle lezioni e l'intensificazione del numero di corse, in modo da soddisfare tutta la domanda (verbale adunanza studenti 16/09/2019 e del 13/11/2019);</li> <li>2. installazione di distributori automatici anche al piano terra e di un secondo erogatore di acqua ai piani superiori;</li> <li>3. installazione di una copertura leggera sul porticato che faciliti il raggiungimento delle aule S1, S2, S4 site al secondo piano durante le giornate di pioggia.</li> </ol> <p>Infine, la componente studente chiede di essere resa sempre più partecipe, in maniera proattiva, dell'organizzazione degli eventi (Quality Day, WorkShop, Seminari etc), al fine di aumentare il livello di partecipazione degli studenti stessi.</p> <p>Dall'incontro tra la CPDS e gli studenti del 18/11/2019 sono inoltre emerse le seguenti necessità:</p> <p>incremento di spazi per lo studio e individuazione di un'area dedicata agli studenti per il ristoro. In merito, la CPDS replica l'importanza della riqualificazione dei locali dell'ex "Bouvette", attualmente sotto sequestro, facendola divenire uno spazio autogestito attrezzato (anche minimamente) per la ristorazione (non di produzione ma di riscaldamento dei pasti portati da casa, di bevande, etc...) ad uso della componente studentesca, e chiede al Direttore del Dipartimento di rinnovare agli organi competenti di Ateneo la richiesta per una rapida risoluzione del problema.</p> <p>Ulteriori proposte di miglioramento da parte della CPDS sono:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. continuare l'organizzazione di eventi specialistici che generano fermento culturale e offerta didattica aggiuntiva di qualità;</li> <li>2. divulgare in maniera maggiormente incisiva sul sito web del CdS i migliori esiti dei lavori di tesi di laurea.</li> </ol> |