

RELAZIONE ANNUALE 2018

Commissione Paritetica Docenti Studenti

Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento: Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale
CdS: Laurea in Scienze e Tecniche dell'Edilizia
Classe: L23

Composizione della CPDS

| | Struttura | Componente Docenti | Componente Studenti |
|------|--|-----------------------------|-----------------------|
| DADI | CCS Architettura | Prof.ssa Antonella VIOLANO | Silvio GUIDA |
| | CCS Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia | Prof.ssa Francesca MUZZILLO | Raffaele DELLE CAVE |
| | CCS Design e Comunicazione | Prof.ssa Claudia CENNAMO | Vincenzo VITALE |
| | CCS Design per l'Innovazione | Prof. Roberto LIBERTI | Carmela Chiara PICONE |
| | CCS Design per la Moda | Prof.ssa Alessandra AVELLA | Martina PICCOLO |
| | CCS Scienze e Tecniche per l'Edilizia | Prof.ssa Carolina DE FALCO | Marco CATERINO |
| DI | CCSA Ingegneria Civile e Ambientale | Prof. Luca COMEGNA | Emilio DI SARNO |
| | CCSA Area Industriale | Prof. Sergio NARDINI | Tommaso STEA |
| | CCSA Area Informazione | Prof. Alessandro FORMISANO | Pietro ODIERNO |
| DMF | CCSA Matematica | Prof. Francesco MAZZOCCA | Antonio VITAGLIANO |
| | CCS Fisica | Prof. Carlo SABBARESE | Luigi MONACO |

Date delle Sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2018

- **14 Novembre 2018. Area Architettura.** Iniziativa "Quality Day" e programmazione giornate informative qualità presso i CdS del DADI
- **30 Novembre 2018. Plenaria.** Definizione della documentazione necessaria e delle azioni per la redazione della relazione 2018
- **11 Dicembre 2018. Area Architettura.** Incontro con il gruppo AQ del CdS in STE
- **12 Dicembre 2018. Area Architettura:** avvio della Relazione Annuale 2018. Adempimenti di docenti e studenti
- **27 Dicembre 2018. Plenaria:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al NdV

Premessa:

Dal 1 gennaio 2018 il Dipartimento DICDEA è confluito nel nuovo Dipartimento di Ingegneria (DI). Nel corso dell'a.a. 2017/18 è maturata la decisione di incardinare il CdS in STE presso il DADI a partire dall'a.a. 2018/19.

Nota:

Si evidenzia che la verifica del funzionamento dei link relativi al CdS in STE e la disponibilità e correttezza delle informazioni e dei documenti ai quali gli stessi link puntano (QUADRO E) è aggiornata al 27 dicembre 2018.

Acronimi:

- AQ _ Assicurazione della Qualità
- CCdS _ Consiglio di Corso di Studio
- CdL_ Corso di Laurea
- CdLM_ Corso di Laurea Magistrale
- CdS _ Corso di Studio
- CPDS _ Commissione Paritetica Docenti Studenti
- DADI _ Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale
- DI_ Dipartimento di Ingegneria
- DICDEA_ Dipartimento di Ingegneria Civile, Design, Edilizia e Ambiente
- NdV _ Nucleo di Valutazione
- Scuola Polisciba_ Scuola Politecnica e delle Scienze di Base
- STE_ Scienze e Tecniche dell'Edilizia

| Quadro A | | | |
|---|---|--|--|
| Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | | | |
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti: | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. www.Almalaurea.it 3. Verbale CdS n.5 del 11/12/2018 | <p>L'attività di valutazione da parte degli studenti è organizzata mediante somministrazione di questionari on-line, in forma anonima e facoltativa. Il sistema informatico ha riscontrato un difetto relativo in particolare alla compilazione tramite App.</p> <p>Rispetto all'a.a. 2016-17, si deve constatare una riduzione nella compilazione del numero di schede pro capite, da 3,7 a 2,1 nel 2017/18, valutata nel rapporto tra numero di iscritti e numero di schede raccolte. Pertanto, al fine di accrescere la consapevolezza negli studenti dell'importanza della compilazione dei questionari, oltre che per informarli del sistema AVA 2.0, la CPDS ha organizzato l'evento del Quality Day, presso ciascuno dei 3 Dipartimenti della Scuola Polisciba, e in particolare il 14/11/2018 al DADI (resoconto è nel verbale della CPDS del 30 novembre). Inoltre ciascuno dei componenti della CPDS ha fissato ulteriori incontri con tutti gli studenti di ciascun anno, che per il Corso in STE si sono svolti il 30 novembre e il 4 dicembre, anche in un'azione congiunta, stabilita con il Presidente del CdS, tramite il Rappresentante degli studenti.</p> <p>Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni dei docenti, il Gruppo AQ ha tenuto conto della sollecitazione della CPDS inserendo nei compiti il monitoraggio dei questionari (verbale n. 1 del GAQ del 7/11/2018). Tale indicazione è stata ribadita dal Presidente nel CCdS (verbale n.5 dell'11/12/2018), anche a seguito</p> | <p>La CPDS suggerisce al NdV di chiedere ai responsabili del sistema informativo di Ateneo di risolvere i difetti ancora in essere nella compilazione on line dei questionari tramite App dedicata.</p> <p>La CPDS raccomanda il Gruppo di AQ di proseguire con il monitoraggio della valutazione da parte degli studenti e anche dei docenti.</p> |

dell'incontro tenutosi in pari data tra la CPDS e il Gruppo AQ, di cui a verbale.

Nel 2017 si sono laureati i primi 5 studenti (due in corso, tre entro il I f.c.) i cui dati sono presenti a oggi sul sito di Almalaura. Dai questionari (compilati al 100%) si desume che il punteggio medio conseguito agli esami è 26,7, mentre quello di Laurea è 104,4. I laureati, regolarmente frequentanti i corsi al 75%, risultano all'80% soddisfatti del CdS e al 60% del corpo docente, con una quota del 20% decisamente soddisfatta.

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unica Campania/>

2. <http://www.architettura.unica Campania.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/.....>

3. www.Almalaura.it

Da quest'anno, l'elaborazione e la diffusione dei risultati dei questionari è affidata alla società VALMON dell'Università di Firenze. Attraverso grafici e tabelle la restituzione dei dati risulta di facile leggibilità e sono pertanto adeguati al loro successivo utilizzo. Nel link preposto tuttavia non sono riportate le opinioni dei docenti, pertanto la criticità già emersa lo scorso anno permane.

Va rilevato che tutte le informazioni sul sito web del Dipartimento sono in corso di migrazione dal sito precedente a quello in aggiornamento in base all'uniformità richiesta dall'Ateneo, dove saranno resi disponibili anche i dati relativi alle valutazioni.

I dati sul sito di Almalaura sono aggiornati al 2017 e consultabili.

La CPDS suggerisce la pubblicazione anche dei risultati delle valutazioni dei docenti.

A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?

1. Verbali CCdS del 6/04/2017; 10/10/2017; 13/04/2018; 9/05/2018; 11/12/2018
2. Verbali CPDS del 12/12/2017; 03/05/2018; 12/12/2018
3. Verbali CdD del 12/12/2018

Per fare fronte agli adempimenti previsti dal Sistema AVA 2.0, risulta nominato il Gruppo per l'AQ (punto 4 all'OdG del verbale n. 3 del CCdS del 6/4/2017). Il Responsabile viene individuato nella figura del Presidente del CCdS (punto 5 all'OdG del verbale del n. 3 del 13/4/2018) e aggiornato nei Componenti (punto 5 all'OdG del CCdS del 9/05/2018).

Nel verbale del CCdS del 10/10/2017 (Comunicazioni) il Presidente informa dei risultati delle opinioni degli studenti, anche alla luce di quanto redatto nella scheda SUA (in particolare i Quadri C1, B6 e B7). I dati relativi alla didattica in relazione ai CFU conseguiti sono piuttosto soddisfacenti e in qualche caso pure superiori alla media. Ottimi sono i risultati relativi alla qualificazione della docenza.

La CPDS prende atto che il Presidente del CCdS, ha inserito all'OdG la discussione su i risultati dei questionari e sul Monitoraggio degli indicatori ANVUR (punto n. 4 del CCdS dell'11/12/2018).

La CPDS si è riunita sul punto il 12/12/2017, il 03/05/2018 e il 12/12/2018, come risulta dai verbali prodotti.

Il CdD ha discusso dei risultati dei questionari nell'adunanza del 12/12/2018.

La CPDS suggerisce di diffondere in maniera adeguata i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, per testimoniare l'efficacia e renderli più consapevoli del proprio ruolo nel processo di AQ.

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Verbali CCdS del 6/04/2017; 12/05/2017; 30/01/2018; 13/04/2018
2. Verbali delle riunioni con i rappresentanti degli studenti
3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa

Nell'a.a. 2016/17 il numero totale di iscritti al CdS è 109; quelli al I anno risultano 24, con una tenuta rispetto al 2015/16 e un calo del 17%, contro il meno 30% registrato in precedenza, comunque coincidente con quello a livello nazionale. Per agevolare le iscrizioni, si è programmato di rendere libero l'accesso al CdL per l'a.a. 2017/18 (punto 3 all'OdG, verbale del 6/04/2017 e punto 2.2, verbale del 12/05/2017). Il numero di immatricolati al I anno si assesta su 22 (da Sigma-D il 14/5/2018), ma il numero totale di iscritti scende a 87. Al fine di attrarre gli studenti ed evitare l'abbandono si sono incentivate azioni volte a creare interesse oltre l'attività ex cathedra, quali la promozione di eventi, già a partire dalle prolusioni all'anno accademico, tenutesi il 26/09/2016 e il 10/10/2017 (da scheda SUA).

La principale criticità risulta dunque il tasso di abbandono, anche se dopo N+anni al 2016 è pari al 28,6%, inferiore alle percentuali, attestate intorno al 40%, delle medie dell'area geografica di appartenenza e nazionale. Al I anno ciò è in parte dovuto a scelte personali di non proseguire negli studi (come riscontrato dal dialogo della CPDS con i Rappresentanti degli studenti) per ragioni di tipo economico e familiare, che ne determinano la scelta di inserimento direttamente nel mondo del lavoro. Ciò risulta anche dal questionario dei laureati da cui emerge che gli iscritti provengono solo al 20% da una classe sociale media impiegatizia, mentre al 40% media autonoma e al 40% del lavoro esecutivo.

Guardando all'a.a. 2017/18 (Comunicazioni del CCdS del 30/01/2018 e Indicatori), va tuttavia registrata un'insolita elevata percentuale di abbandoni nel passaggio dal II al III

La CPDS suggerisce al Gruppo AQ di programmare una riunione immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per monitorare le azioni correttive, tenuto conto soprattutto dell'avvenuto trasferimento del CdS presso il DADI.

La CPDS suggerisce al Gruppo AQ di raccomandare ai Rappresentanti degli studenti nei vari consessi di riunirsi periodicamente per verificare la risoluzione delle criticità, verbalizzando gli incontri.

anno della coorte 2015/16 (25% rispetto al 11,5% nazionale) che si riducono a 16, per trasferimento ad altri CdS dell'Ateneo, a seguito della maturazione di una scelta più orientata verso l'Architettura o verso l'Ingegneria, anche dovuta all'incertezza nella possibilità di proseguimento in un CdL Magistrale dedicato. Va anche riferito (Comunicazioni del CCdS del 30/1/2017) dell'avvenuta sospensione, per l'a.a. 2016/17, del CdS APIA classe LM_4 in italiano, presso il DADI.

Va ricordata la modifica nel Manifesto 2015/16 volta ad agevolare l'accesso - già assicurato verso i CdLM in Architettura grazie al conseguimento di 108 CFU necessari - anche verso il CdL LM_23 presente al DICDEA, inserendo l'esame di Analisi II. Nel Manifesto 2016/17, per incontrare ulteriormente le esigenze degli studenti, gli esami di Matematica e Geometria, che costituivano un unico esame integrato al I anno, sono stati separati in due esami distinti.

In definitiva, è stata presa la decisione di trasferire il CdS presso il DADI, a partire dall'a.a. 2018/19 (vedi quadro F). Pertanto nel CdS del 13/04/2018 (verb. n. 3, punto 3 all'OdG), a seguito dell'incontro del 10/04/2018 con il Direttore del DADI e il Presidente della Scuola Polisciba, ricordato nelle Comunicazioni, si è discussa la nuova Offerta Formativa.

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Quadro B

| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti: | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
|---|--|---|---|
| B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere? | <p>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>2. Verbalì degli incontri con gli studenti</p> | <p>I dati relativi alle opinioni degli studenti nel 2017/18 sono tutti in crescita rispetto all'a.a. precedente. Circa il carico di studio assegnato il dato positivo si attesta all' 87,89%, che con una media di 7,94 si posiziona al 2° posto tra gli 11 CdS del DI. In crescita anche il dato che rivela la chiarezza di esposizione dei docenti (8,08) che stimolano gli allievi (8,28) e sono molto disponibili per ulteriori spiegazioni e chiarimenti (8,63). Da rilevare che gli studenti manifestano grande interesse per le materie del CdS (90% con una media di 8,39). Particolarmente apprezzate sono le attività didattiche integrative, quali sopralluoghi o seminari (8,15), al 1° posto tra i CdS.</p> <p>Le criticità relative alle carenze nelle discipline di base sono state affrontate tramite la somministrazione di test di autovalutazione nelle discipline storiche e matematiche e poi colmate con l'aiuto dei docenti (da Scheda SUA). Tuttavia i Rappresentanti degli studenti che si sono riuniti il 20 dicembre 2018 hanno evidenziato e trasmesso (verbalmente) alla Rappresentante dei Docenti in CPDS che la difficoltà nell'apprendimento delle materie di base persiste.</p> | <p>La CPDS raccomanda il Gruppo AQ di perseguire nel recupero delle carenze nelle discipline di base per gli immatricolati.</p> <p>La CPDS suggerisce al Gruppo AQ di raccomandare ai Rappresentanti degli studenti nei vari consessi di riunirsi periodicamente per verificare la risoluzione delle criticità, verbalizzando gli incontri.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere? | 1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo | I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano che il materiale didattico appare adeguato con 7,98 rispetto al 7,68 della media di Dipartimento, collocandosi al 3° posto. |
| | In particolare: N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 2. Verbali degli incontri con gli studenti | I Rappresentanti degli studenti sia in CPDS che in CdS e in CdD riunitisi il 20 dicembre 2018, hanno tuttavia evidenziato e trasmesso (verbalmente) alla Rappresentante dei Docenti in CPDS la mancanza di coordinamento nei programmi di alcune materie. Tale criticità appare già risolta nel Manifesto degli Studi 2018/19. |

| | | |
|--|---|---|
| B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento? | 1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) | Si è discusso nel merito nell'adunanza dell'11/12/2018 (punto 4 all'OdG del verbale n. 5), evidenziando la criticità legata soprattutto alle aule, tenendo però presente il trasferimento del CdS in un diverso Dipartimento a partire dall'a.a. 2018/19. |
| | 2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo. | Nella seduta della CPDS del 03/05/2018, il Rappresentante degli studenti del CdS segnala un certo livello di confusione tra gli studenti circa le procedure di "trasferimento" delle attività dalla sede dell'ex DICDEA alla sede del DADI. La CPDS rassicura gli studenti circa la continuità delle attività presso la sede della Real Casa almeno per le coorti iscritte quando la sede del CdS era presso il DICDEA. |
| | 3. Verbali degli incontri con gli studenti | I Rappresentanti degli studenti sia in CPDS che in CdS e in CdD riuniti il 20 dicembre 2018 hanno tuttavia evidenziato e trasmesso (verbalmente) alla Rappresentante dei Docenti in CPDS una criticità relativa alla mancanza di tempestività da parte della Segreteria didattica del DADI, anche se certamente dovuto alla recente aggiunta del CdS all'Offerta Formativa. |
| | 4. Verbali del CdS n. 5 dell'11/12/2018 (Con la discussione delle opinioni stud. E monitoraggio indicatori) | |

| Quadro C | | | |
|--|--|---|---|
| Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | | | |
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti: | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate? | <ol style="list-style-type: none"> Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Sito web del Corso | <p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nelle schede relative a ciascun corso inserite nel sito del CdS. Tali schede sono in corso di aggiornamento a seguito del nuovo sistema Esse3 di Ateneo.</p> <p>In ogni caso la valutazione da parte degli studenti circa la definizione delle modalità di esame è buona (8,39).</p> | <p>La CPDS suggerisce al Gruppo di AQ di sollecitare e monitorare costantemente il completamento e l'aggiornamento delle schede dei singoli corsi presenti sul sito del CdS da parte dei docenti.</p> |
| C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati? | <ol style="list-style-type: none"> Verbale dell'adunanza del CCdS sul monitoraggio degli indicatori MIUR Sito web del Corso Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri A4.b1, A4.b2, A4.c) | <p>I docenti definiscono la tipologia di prove: scritte, colloquio orale, elaborati grafici, anche se non sempre sono chiarite le modalità di valutazione dell'apprendimento per step successivi. In alcuni casi sono previste le prove infra-corso.</p> | <p>La CPDS suggerisce al Gruppo di AQ di rilevare (anche a seguito di incontri con i Rappresentanti degli studenti) il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione dell'apprendimento, incrementando le prove infra-corso, come richiesto dagli stessi studenti.</p> |

| Quadro D | | | |
|--|---|--|--|
| Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico | | | |
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti: | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4) 2. Verbale del CCdS sul monitoraggio degli indicatori MIUR 11/12/2018 3. <u>Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</u> | A partire dal 2017, le modalità di monitoraggio sono cambiate, introducendo il vincolo di confronto con gli indicatori ANVUR. Il monitoraggio è stato avviato dal Gruppo AQ del CCdS. Gli esiti del monitoraggio e il riesame delle azioni correttive intraprese nel 2018, in relazione alle azioni programmate nel 2017, sono stati discussi nell'adunanza dell'11/12/2018 (verbale n. 5, punto 4 all'OdG). | |
| D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CCdS n.1 del 30/01/2018 2. Verbali CPDS dell'8/05/2018 | Il CCdS ha tenuto conto delle raccomandazioni della CPDS contenute nella relazione del 2017. Ciò si evince, sia dalle Comunicazioni del verbale n. 1 del CCS del 30/01/2018, riportate anche nella Relazione della CPDS dell' 8/05/2018 (a seguito della riunione del 3/05/2018), che dalla relazione del Gruppo di AQ del 7/11/2018. La CPDS ha incontrato il Gruppo AQ l'11/12/2018. | La CPDS intende continuare a programmare incontri con il Gruppo di AQ del CdS per definire il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità individuate dalla stessa o segnalate dal NdV. |
| D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CCdS dell'11/12/2018 | Gli indicatori ANVUR, parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, prodotti a settembre 2018, sono stati discussi nel CCdS dell'11/12/2018 dal Presidente, nella qualità di Responsabile del Gruppo di AQ. | |

D4: Al monitoraggio
annuale conseguono
effettivi ed efficaci
interventi correttivi sui
CdS negli anni
successivi?

1. Scheda SUA-CdS –
Sez. Qualità (Quadro
D4);
2. Verbali del CCdS con
discussione sul
monitoraggio degli
indicatori 11/12/2018
3. *Linee Guida per la
compilazione della
scheda di monitoraggio*

Le maggiori criticità sono dovute al calo degli
immatricolati e all'abbandono, come già riportato al
punto A4.

Per quanto attiene al primo punto, comunque in
linea con la situazione nazionale, è stata
implementata l'azione di Orientamento nelle Scuole,
anche attraverso la seconda edizione dell'Open Day
organizzata il 5 aprile 2017 presso il DICDEA.

Si è inoltre provveduto a migliorare il
potenziamento della comunicazione sul web, fonte
principale di conoscenza del CdS, anche per quanto
attiene al link "Orientamento" del sito della Scuola
Polisciba.

Il suggerimento della CPDS è di dare ampio spazio
agli incontri con gli studenti per definire criticità e al fine
di consentire al Gruppo AQ di individuare le politiche più
opportune per contrastarle.

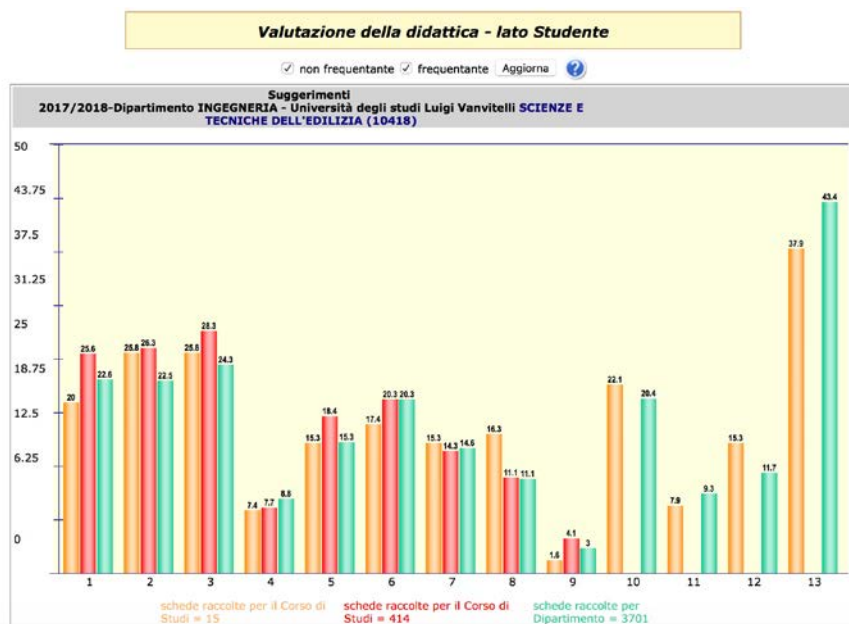
| Quadro E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | | |
|---|---|--|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti: | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS; 2. Pagina web del CdS; 3. Pagina web sul portale di University | <p>I link relativi alla documentazione SUA-CdS sul portale University risultano funzionanti e aggiornati. La pagina web del sito è funzionante ed è accessibile anche da University (al 27 dicembre 2018). A partire dall'a.a. 2017/18 le informazioni relative al CdS sul sito web dedicato sono veicolate anche attraverso un video.</p> | |
| E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS; 2. Pagina web del CdS; 3. Pagina web sul portale di University | <p>Le informazioni sono complete e aggiornate (al 27 dicembre 2018).</p> | |

Quadro F

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

La CPDS prende atto dell'avvenuto coordinamento all'interno dell'Offerta Formativa dell'Ateneo relativa al CdS e ai CdLM esistenti, che ha prodotto la decisione da parte degli organi centrali del trasferimento del CdS presso il DADI a partire dall'a.a. 2018/19 al fine di "Proseguire gli studi nel corso di Laurea Magistrale in Architettura – Progettazione degli Interni e per l'Autonomia presente all'interno dello stesso Dipartimento, erogato in lingua inglese e dotato di riconoscimento europeo", come ampiamente spiegato nel verbale n. 3 del CCdS del 30/04/2018 (punto 3 all'OdG) e nella Scheda SUA (Quadro C1).

Infine, si riporta la tabella con le domande sottoposte agli studenti nella scheda di valutazione, da cui trarre gli ulteriori Suggerimenti.



Legenda

2017/2018 2016/2017 Dipartimento INGEGNERIA

Descrizione suggerimenti

| | |
|-----|---|
| S1 | Alleggerire il carico didattico complessivo |
| S2 | Aumentare l'attività di supporto didattico |
| S3 | Fornire più conoscenze di base |
| S4 | Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti |
| S5 | Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti |
| S6 | Migliorare la qualità del materiale didattico |
| S7 | Fornire in anticipo il materiale didattico |
| S8 | Inserire prove d'esame intermedie |
| S9 | Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana |
| S10 | Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative |
| S11 | Migliorare la tempistica dei servizi di supporto offerti dagli uffici di segreteria |
| S12 | Ampliare il catalogo dei testi disponibili in biblioteca |
| S13 | Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca |