

CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO IN DESIGN PER L'INNOVAZIONE
Verbale n. 5, adunanza del 21 Novembre 2019

OMISSIS

Il giorno 21/11/2019 alle ore 15.30 si è riunito il Consiglio di Corso di Studio in Design per l'Innovazione con il seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione del verbale della seduta precedente
- 2) Comunicazioni del Presidente
- 3) Programmazione Didattica – Tutor Didattici
- 4) Rapporto Commissione Assicurazione Qualità
- 5) Pratiche studenti, convenzioni e tirocini
- 6) Varie ed eventuali

Sono Presenti: BOSCO Antonio, BUONO Mario, CIRAFICI Alessandra, CIRILLO Ornella, D'AIOLA Adriano, FIORENTINO Cristina Caterina, LA ROCCA Francesca, LANGELLA Carla, LENZA Concetta, LIBERTI Roberto, MARTUSCIELLO Sabina, PISCITELLI Daniela, RANZO Patrizia, RUFINO Annamaria, SBORDONE Maria Antonietta, SCARPITTI Chiara.

Sono Assenti giustificati: APICELLA Antonio, BERNARDO Antony Sacha, CASTANO' Francesca, COZZOLINO Salvatore, SIBILIO Sergio, VENEZIANO Rosanna, ZERLENGA Ornella.

Sono Assenti: ROSSI Adriana, LEONE Claudio.

OMISSIS

3) Programmazione Didattica – Tutor Didattici

Il Presidente comunica al Consiglio che c'è stato un errore nell'invio dell'ordine del giorno e chiede al Consiglio stesso, seduta stante, se è d'accordo all'integrazione del punto 3. Programmazione Didattica. Il Consiglio approva all'unanimità.

Il Presidente propone al Consiglio, per l'Anno Accademico 2020-21, per il miglioramento delle performances del CdS, di agire solo sul Manifesto degli Studi, senza modificare il RAD. Sulla base dei suggerimenti e delle indicazioni provenienti dalla Commissione AQ, infatti, sarà necessario apportare alcune modifiche ai tre curriculum del CdS. S'invitano i docenti a partecipare alle riunioni del Gruppo AQ nei prossimi mesi. Infine, il Presidente propone al Consiglio di confermare i tutor didattici per l'anno accademico 2020-21.

In conclusione, il Consiglio approva all'unanimità quanto proposto.

4) Rapporto Commissione Assicurazione Qualità

Il Presidente cede la parola alla prof.ssa Daniela Piscitelli, in qualità di componente della Commissione AQ, che illustra le attività svolte dalla Commissione come da verbale allegato (All.1) e sintetizza la relazione redatta, relativamente agli OdG: Preparazione Scheda di Monitoraggio Annuale; Orientamento in ingresso: bilancio delle attività; Orientamento in uscita e job placement;

Sito web e profilo Instagram; Internazionalizzazione; Richiesta candidatura alla rappresentanza studentesca.

Successivamente, la Prof. Piscitelli, insieme alla Prof. Sbordone, espone i contenuti implementati alla luce degli indicatori aggiornati al 29/9/2019 presenti nella Scheda di Monitoraggio della Qualità della Didattica (All. 2). Vengono illustrati i commenti relativi ai vari indicatori del Gruppo A (Didattica), del Gruppo B (Internazionalizzazione), del Gruppo E (Valutazione della Didattica), e degli Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione.

Riguardo agli Indicatori del Gruppo A relativi alla Didattica, si evidenzia che:

l'indicatore iC01 (percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40CFU) assume un valore del 58,6% per il 2017 in miglioramento rispetto al 2016, pur risultando al di sotto della media nazionale del 70,5 % e dell'area geografica di riferimento del 67,2%. Anche per l'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la normale durata del Corso) si rileva un incremento significativo rispetto all'anno precedente in cui risultava del 41,2%, dimostrando così l'ottima performance relativamente alla sostenibilità del CdS rapporto studenti/ docenti e alla qualificazione del corpo docente.

Riguardo agli Indicatori del Gruppo B dell'Internazionalizzazione, si sottolinea invece che:

l'indicatore iC10 mostra una flessione per l'anno 2017 (dal 28,7% del 2016 al 18,1%) restando inferiore ai dati rilevati alla media dell'area geografica di riferimento (24,9%) e alla media nazionale (42,0%). L'andamento in crescita è rilevabile dal valore dell'indicatore iC11 che registra un valore per il 2018 (222,2%) che dimostra un netto miglioramento e superiore alla media dell'area geografica di riferimento (90,9,1%) e alla media degli Atenei nazionali (137,7%). Tuttavia, sono nettamente insoddisfacenti i dati rilevati per l'indicatore iC12 che mostrano valori negli anni costanti (0% tranne per l'anno 2015 che registra un 71,4%) che tracciano una condizione di svantaggio - da addebitare alla poca propensione alla mobilità verso l'estero - rispetto alla media dell'area geografica di riferimento (27,8%) e registra un notevole margine di distacco dal dato della media degli Atenei nazionali (287,6%). A questo proposito, la prof.ssa Sbordone espone lo stato di avanzamento di altri possibili accordi seguiti dalla Commissione internazionalizzazione, prevedendo un possibile coinvolgimento nel CdS di altre Università appartenenti a nazioni quali ad esempio India, Portogallo, Turchia, così da aumentare le possibilità per gli studenti di studio all'estero. Si ritiene infine che anche l'attivazione delle attività di comunicazione tramite social media possa favorire l'attrattività del CdS.

Riguardo agli Indicatori del Gruppo E (Valutazione della Didattica), si evidenzia invece che gli indicatori iC14, iC17, iC18 possiedono un trend negativo:

si discute in particolare sull'indicatore percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS (iC018) che scende dal 66,7% del 2016 al 33,3%, abbassandosi di molto anche rispetto alla media nazionale. Tale valore costituisce senz'altro una criticità non necessariamente attribuibile solo alla qualità del corso che sugli altri indicatori migliora le prestazioni, quanto piuttosto alle difficoltà logistiche connesse allo spostamento del CdS presso la sede del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, più decentrato e peggio collegato rispetto alla sede del Dipartimento di Ingegneria da cui il CdS proviene. La percezione di questa difficoltà logistica, si suppone possa sfumare il prossimo anno quando la valutazione verrà effettuata sugli studenti iscritti al primo anno al Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale e che, quindi, non avvertono i disagi di aver cambiato sede.

In relazione agli Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione:

l'indicatore IC21 indica che si è passati dal 90,5% del 2014 al 91,9% del 2017 con un miglioramento che ha fatto salire i 19 studenti a 34. Positivo è anche l'indicatore iC24 mostra che non vi è stato nessun abbandono nel 2014; ad oggi nel 2018 solo uno, ma si è scesi dal 17% del 2015 al 3,8% del 2018, quindi con un miglioramento rispetto al 2015. Questi dati confortanti sicuramente dipendono dal tutoraggio e dalle operazioni di affiancamento poste in essere durante tutto l'iter formativo.

Aversa 21/11/2019

Il Presidente
Prof.ssa Patrizia Ranzo

Handwritten signature of Patrizia Ranzo in black ink.

Il Segretario verbalizzante
Prof.ssa Chiara Scarpitti

Handwritten signature of Chiara Scarpitti in black ink.