

CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO IN DESIGN PER L'INNOVAZIONE
Verbale n. 10, adunanza del 27 Novembre 2018
OMISSIS

Il giorno 27/11/2018 alle ore 15.30 si è riunito il Consiglio di Corso di Studio in Design per l'Innovazione con il seguente ordine del giorno:

- 1) **Approvazione del verbale della seduta precedente**
- 2) **Comunicazioni del Presidente**
- 3) **Commissione Assicurazione della Qualità del CdS**
- 4) **Pratiche studenti, convenzioni e tirocini**
- 5) **Varie ed eventuali**

Sono Presenti: CIRAFICI Alessandra, RANZO Patrizia, SIBILIO Sergio, Zerlenga Ornella, CASTANO' Francesca, LA ROCCA Francesca, PISCITELLI Daniela, FIORENTINO Cristina Caterina, LIBERTI Roberto, CIRILLO Ornella, COZZOLINO Salvatore, LANGELLA Carla, SBORDONE Maria Antonietta, VENEZIANO Rosanna, PICONE Carmela Chiara (rappresentante degli studenti).

Sono presenti i contrattisti: PONTILLO Gabriele.

Sono Assenti giustificati: BUONO Mario, VALENTE Renata, ROSSI Adriana.

Sono Assenti: RUFINO Annamaria, D'AMORE Alberto, LEONE Claudio, BERNARDO Antony Sacha.

OMISSIS

1) Commissione Assicurazione della Qualità del CdS

Il Presidente cede la parola alla Prof.ssa Rosanna Veneziano, in qualità di componente della Commissione AQ, che illustra i contenuti implementati e da implementare in vista della prossima chiusura della scheda di monitoraggio del corso (indicatori al 29/9/2018), la cui scadenza è prevista per il 31/12/2018 (All. 1). Il Presidente propone di affidare la redazione dei contenuti della scheda di monitoraggio alla Commissione AQ, previa approvazione e verifica. Il Consiglio approva all'unanimità.

Il Presidente presenta i dati relativi alla performance del Corso di Studio e sottopone all'adunanza alcuni temi di discussione evidenziati nella Relazione della Commissione Paritetica 2017 (All. 2). Il Presidente sottolinea la necessità di un maggiore coordinamento tra i docenti, attuando temi di progetto in continuità tra i corsi del primo e del secondo quadrimestre. Poiché tale coordinamento avviene da alcuni anni per il curriculum di Fashion ecodesign, si invitano i docenti a proporre workshop e tematiche che possano generare percorsi didattici in filiera anche per gli altri curricula del CdS.

Si propone di istituire una maggiore connessione tra i docenti nell'ambito delle tesi di laurea con la selezione di tematiche di ricerca di rilievo e che introducano i laureandi ai livelli successivi di formazione. Un altro tema evidenziato nella Relazione della Commissione Paritetica è l'inadeguatezza delle aule ed i servizi agli studenti e la mancanza di laboratori. Tale criticità è affrontata, a livello Dipartimentale e di Ateneo, con alcune misure correttive in corso; tra le varie azioni si segnala l'imminente istituzione di Officina Vanvitelli, un Hub di idee e produzione per i

settori design e fashion, localizzato nel complesso monumentale del Belvedere di San Leucio, che vedrà strettamente connesso il mondo della ricerca e il tessuto produttivo locale. Officina Vanvitelli, sarà inoltre uno spazio dotato di laboratori ed attrezzature.

Un ulteriore tema critico evidenziato nella Relazione Paritetica riguarda i contenuti relativi alla comunicazione sul web (programmi, orari ricevimento, modalità di svolgimento esami) e al necessario potenziamento dei contenuti del sito del Corso di Laurea considerato poco efficace. Il Presidente comunica che entro il mese di Gennaio 2019 sarà attivato il nuovo sito di dipartimento e di CdS in cui i contenuti saranno implementati e approfonditi.

Il Presidente evidenzia, inoltre, il fondamentale ruolo della Commissione Assicurazione della Qualità (AQ) e la necessità di predisporre le azioni costanti di monitoraggio delle strategie correttive messe in campo. Il Presidente propone la Prof.ssa Francesca Castanò quale responsabile delle attività della AQ.

Il Consiglio approva all'unanimità.

Il Presidente, quindi, cede la parola a Prof.ssa Francesca Castanò che illustra le attività in corso della AQ come rilevabili dal verbale della riunione del 14 novembre 2018 (All.3).

L'adunanza, esauriti tutti gli argomenti di discussione, si chiude alle ore 18.00.

Aversa 27/11/2018

Il Presidente
Prof.ssa Patrizia Ranzo

Il Segretario verbalizzante
Prof. Rosanna Veneziano



Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Design per l'innovazione
Città	AVERSA
Codizione	0630607301300001
Ateneo	Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	SUD E ISOLE
Classe di laurea	LM-12
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No						
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	Si	Si
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	No	No

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	1	1	1	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	21	19	18	15	15

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	22	-	22,0	56,2
		2015	14	-	18,0	52,5
		2016	34	-	27,0	58,5
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	21	-	21,0	48,7
		2015	12	-	14,0	46,2
		2016	28	-	23,0	50,5
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	73	-	73,0	159,1
		2015	66	-	44,0	126,1
		2016	62	-	51,5	131,4
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	66	-	66,0	116,7
		2015	34	-	28,0	97,5
		2016	44	-	42,5	111,9
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	64	-	64,0	101,5
		2015	33	-	25,0	86,0
		2016	42	-	38,0	99,3

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	46	66	69,7%	-	-	-	46,0	66,0	69,7%	82,3	116,7	70,5%
		2015	21	34	61,8%	-	-	-	18,5	28,0	66,1%	65,5	97,5	67,1%
		2016	24	44	54,5%	-	-	-	27,5	42,5	64,7%	76,2	111,9	68,1%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	5	9	55,6%	-	-	-	5,0	9,0	55,6%	24,7	49,1	50,4%
		2015	5	9	55,6%	-	-	-	5,0	9,0	55,6%	26,6	55,5	48,0%
		2016	14	37	37,8%	-	-	-	14,0	37,0	37,8%	29,4	52,5	56,0%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	3	22	13,6%	-	-	-	3,0	22,0	13,6%	29,0	56,2	51,6%
		2015	2	14	14,3%	-	-	-	1,5	18,0	8,3%	32,0	52,5	61,0%
		2016	2	34	5,9%	-	-	-	5,5	27,0	20,4%	30,0	58,5	51,3%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	66	16	4,1	-	-	-	22,0	5,3	4,1	78,4	8,5	9,2
		2015	34	17	2,0	-	-	-	18,7	9,0	2,1	83,4	8,8	9,5
		2016	44	17	2,6	-	-	-	28,3	10,7	2,7	96,1	11,2	8,6
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	0,0%	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	9	55,6%	-	-	-	5,0	9,0	55,6%	6,5	8,4	77,0%
		2016	8	13	61,5%	-	-	-	8,0	13,0	61,5%	11,2	13,3	84,0%
		2017	7	8	87,5%	-	-	-	7,0	8,0	87,5%	10,4	12,3	84,8%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	9	55,6%	-	-	-	5,0	9,0	55,6%	11,9	15,8	75,4%
		2016	7	13	53,8%	-	-	-	7,0	13,0	53,8%	20,6	25,0	82,5%
		2017	6	8	75,0%	-	-	-	6,0	8,0	75,0%	18,9	23,0	82,1%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	5	9	55,6%	-	-	-	5,0	9,0	55,6%	11,9	14,6	81,2%
		2016	7	12	58,3%	-	-	-	7,0	12,0	58,3%	20,6	24,4	84,6%
		2017	6	8	75,0%	-	-	-	6,0	8,0	75,0%	18,9	22,4	84,4%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	7	9	77,8%	-	-	-	2,3	3,0	77,8%	3,9	4,7	82,4%
		2015	12	12	100,0%	-	-	-	5,3	5,8	91,4%	4,9	5,5	89,2%
		2016	8	10	84,2%	-	-	-	5,0	6,2	81,1%	5,0	5,8	86,2%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	116,18	144,00	0,8	-	-	-	38,7	48,0	0,8	159,2	149,6	1,1
		2015	126,49	160,00	0,8	-	-	-	79,1	90,3	0,9	195,8	183,0	1,1
		2016	165,56	204,00	0,8	-	-	-	173,2	189,5	0,9	250,9	233,1	1,1

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	4	2.887	1,4‰	-	-	-	4,0	2.887,0	1,4‰	170,7	5.139,2	33,2‰
		2015	0	1.272	0,0‰	-	-	-	0,0	1.112,0	0,0‰	113,4	4.169,2	27,2‰
		2016	48	1.671	28,7‰	-	-	-	24,0	1.745,0	13,8‰	171,8	4.833,3	35,5‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	5	0,0‰	-	-	-	0,0	5,0	0,0‰	2,3	26,6	86,7‰
		2015	0	5	0,0‰	-	-	-	0,0	5,0	0,0‰	4,2	28,7	144,8‰
		2016	0	14	0,0‰	-	-	-	0,0	14,0	0,0‰	5,4	31,5	170,1‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	22	0,0‰	-	-	-	0,0	22,0	0,0‰	15,8	56,2	281,1‰
		2015	1	14	71,4‰	-	-	-	0,5	18,0	27,8‰	17,9	52,5	341,8‰
		2016	0	34	0,0‰	-	-	-	1,5	27,0	55,6‰	15,4	58,5	262,6‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	32,9	60,0	54,8%	-	-	-	32,9	60,0	54,8%	49,6	60,8	81,5%
		2015	36,8	60,0	61,3%	-	-	-	43,4	60,0	72,4%	48,0	60,6	79,2%
		2016	37,8	60,0	63,0%	-	-	-	39,1	60,0	65,1%	47,7	60,5	79,0%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	19	21	90,5%	-	-	-	19,0	21,0	90,5%	47,8	48,7	98,1%
		2015	11	12	91,7%	-	-	-	13,5	14,0	96,4%	44,9	46,2	97,2%
		2016	26	28	92,9%	-	-	-	21,0	23,0	91,3%	48,5	50,5	96,0%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	18	21	85,7%	-	-	-	18,0	21,0	85,7%	46,3	48,7	94,9%
		2015	10	12	83,3%	-	-	-	12,5	14,0	89,3%	42,6	46,2	92,2%
		2016	21	28	75,0%	-	-	-	18,0	23,0	78,3%	45,6	50,5	90,4%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	18	21	85,7%	-	-	-	18,0	21,0	85,7%	46,7	48,7	95,9%
		2015	10	12	83,3%	-	-	-	12,5	14,0	89,3%	42,8	46,2	92,8%
		2016	21	28	75,0%	-	-	-	18,0	23,0	78,3%	45,9	50,5	90,9%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	10	21	47,6%	-	-	-	10,0	21,0	47,6%	37,7	48,7	77,3%
		2015	8	12	66,7%	-	-	-	10,5	14,0	75,0%	34,2	46,2	74,0%
		2016	15	28	53,6%	-	-	-	14,0	23,0	60,9%	37,6	50,5	74,6%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	10	21	47,6%	-	-	-	10,0	21,0	47,6%	42,0	48,7	86,2%
		2015	8	12	66,7%	-	-	-	10,5	14,0	75,0%	37,5	46,2	81,2%
		2016	15	28	53,6%	-	-	-	14,0	23,0	60,9%	40,5	50,5	80,3%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	6	8	75,0%	-	-	-	6,0	8,0	75,0%	40,6	51,1	79,6%
		2015	35	47	74,5%	-	-	-	35,0	47,0	74,5%	43,7	54,2	80,6%
		2016	16	21	76,2%	-	-	-	16,0	21,0	76,2%	40,0	48,7	82,1%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	5	8	62,5%	-	-	-	5,0	8,0	62,5%	33,5	54,6	61,3%
		2016	24	36	66,7%	-	-	-	24,0	36,0	66,7%	21,7	31,2	69,4%
		2017	10	14	71,4%	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	22,5	36,9	60,9%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	1.120	1.384	80,9%	-	-	-	373,3	461,3	80,9%	388,0	669,7	57,9%
		2015	1.316	1.372	95,9%	-	-	-	586,0	634,7	92,3%	443,0	770,2	57,5%
		2016	1.472	1.696	86,8%	-	-	-	731,3	876,0	83,5%	525,1	943,7	55,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	19	21	90,5%	-	-	-	19,0	21,0	90,5%	47,9	48,7	98,2%
		2015	11	12	91,7%	-	-	-	13,5	14,0	96,4%	45,2	46,2	97,8%
		2016	26	28	92,9%	-	-	-	21,0	23,0	91,3%	48,8	50,5	96,8%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	11	47	23,4%	-	-	-	11,0	47,0	23,4%	25,1	54,2	46,2%
		2015	7	21	33,3%	-	-	-	7,0	21,0	33,3%	24,0	48,7	49,2%
		2016	8	12	66,7%	-	-	-	9,0	14,0	64,3%	22,2	46,2	48,1%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	21	0,0%	-	-	-	0,0	21,0	0,0%	0,1	48,7	0,1%
		2015	0	12	0,0%	-	-	-	0,0	14,0	0,0%	0,1	46,2	0,1%
		2016	0	28	0,0%	-	-	-	0,0	23,0	0,0%	0,2	50,5	0,3%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	0	8	0,0%	-	-	-	0,0	8,0	0,0%	2,1	51,1	4,1%
		2015	8	47	17,0%	-	-	-	8,0	47,0	17,0%	3,0	54,2	5,5%
		2016	3	21	14,3%	-	-	-	3,0	21,0	14,3%	2,8	48,7	5,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	2015	8	8	100,0%	-	-	-	8,0	8,0	100,0%	47,1	54,6	86,3%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	28	36	77,8%	-	-	-	28,0	36,0	77,8%	26,9	31,2	86,1%
		2017	10	14	71,4%	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	32,1	36,9	87,0%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	8	62,5%	-	-	-	5,0	8,0	62,5%	26,0	35,9	72,5%
		2016	4	9	44,4%	-	-	-	4,0	9,0	44,4%	28,3	37,7	75,1%
		2017	11	31	35,5%	-	-	-	11,0	31,0	35,5%	26,5	34,4	77,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	8	62,5%	-	-	-	5,0	8,0	62,5%	14,8	27,1	54,4%
		2016	4	9	44,4%	-	-	-	4,0	9,0	44,4%	15,5	26,8	57,9%
		2017	9	31	29,0%	-	-	-	9,0	31,0	29,0%	11,6	22,2	52,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	5	7	71,4%	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	14,8	26,3	56,2%
		2016	4	7	57,1%	-	-	-	4,0	7,0	57,1%	15,5	25,8	60,2%
		2017	9	28	32,1%	-	-	-	9,0	28,0	32,1%	11,6	21,6	53,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	73	11,5	6,3	-	-	-	24,3	3,8	6,3	103,8	5,6	18,6
		2015	66	11,4	5,8	-	-	-	29,3	5,3	5,5	104,4	6,4	16,3
		2016	62	14,1	4,4	-	-	-	34,3	7,3	4,7	114,8	7,9	14,6
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	22	5,0	4,4	-	-	-	7,3	1,7	4,4	36,7	3,7	9,9
		2015	14	5,5	2,5	-	-	-	12,0	3,3	3,6	41,7	2,7	15,4
		2016	34	8,5	4,0	-	-	-	18,0	4,3	4,2	49,8	3,3	15,0

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)

Indicatori file csv [visualizza](#)

RELAZIONE ANNUALE 2017

Commissione Paritetica Docenti Studenti Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento: Dipartimento DICDEA
CdS: DESIGN PER L'INNOVAZIONE
Classe: LM12

Composizione della CPDS

	Struttura		Docenti	Studenti
DADI	CCS	Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA	Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS	Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS	Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS	Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA	Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS	Scienze e Tecniche per l'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA	Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA	Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS	Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA	Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

Quadro A			
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. www.Almalaurea.it 	<p>L'attività di valutazione da parte degli studenti è organizzata mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti. La percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS. Non è chiaramente definito un responsabile del processo all'interno del CCdSA ma il presidente svolge attività di tutoraggio per l'accompagnamento al percorso formativo degli studenti lavoratori (9 allievi)</p> <p>Dal confronto dei dati aggregati forniti alla CPDS risulta che nel 2015/2016 sono presenti i seguenti suggerimenti degli studenti: coordinamento con altri insegnamenti (6/14); inserimento prove di esame intermedie (4/14); ampliamento delle conoscenze di base (4/14).</p> <p>Si rileva, inoltre, che i dati aggregati per la scheda di rilevamento delle opinioni docenti, sono in numero troppo esiguo per una valutazione statistica.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. La percentuale di laureati contattati e che partecipano al sondaggio appare soddisfacente.</p> <p>Un buon giudizio sull'efficacia e l'adeguatezza del percorso formativo (frequenza del 75% per l'84,62% e tra i 51e 75% per il 15,38% dei laureati; una ottima valutazione delle attività di tirocinio con le aziende; il carico di studio degli insegnamenti viene giudicato inadeguato alla durata del corso di studi solo per il 7,69%; il 76,92% si riscriverebbe allo stesso corso nello stesso Ateneo; il livello di soddisfazione complessiva viene giudicato decisamente soddisfacente dal 61,54%.</p>	<p>La prima criticità è nella trasmissione delle percentuali di compilazione. La CPDS propone alla società che gestisce il processo (o al nucleo di valutazione di Ateneo, che ha trasmesso i dati nel 2017) di trasmettere le percentuali di compilazione al presidente del CCdSA insieme agli esiti.</p> <p>La seconda criticità è la mancata indicazione del responsabile del processo di valutazione all'interno del CCdSA successivamente individuato proprio dal Presidente del CCdSA. Si propone di individuare nel coordinatore del Gruppo di Gestione della qualità il responsabile del processo di valutazione.</p> <p>Infine, la CPDS intende approfondire le motivazioni della diminuzione del numero di questionari/studente nel 2015/16 e dell'assenza dei suggerimenti degli studenti, per proporre azioni correttive almeno per quel che riguarda la diminuzione del numero medio di questionari compilati.</p> <p>La criticità che emerge dai dati, è relativa fondamentalmente ad una insoddisfazione sulle aule ed i servizi (tranne che per i servizi della biblioteca, che però viene scarsamente utilizzata a detta degli stessi intervistati); ciò è da mettersi in relazione con i lavori in corso presso la sede per i nuovi edifici e laboratori e le aree di cantiere in essere per i consolidamenti a farsi dell'edificio monumentale della Real Casa dell'Annunziata di via Roma, sede delle lauree magistrali.</p> <p>Altro elemento da sottolineare è che il 15, 38% dei laureati ha svolto esperienze all'estero (il dato corrisponde alle borse di studio disponibili), per cui risulta necessario incrementare i fondi per l'internazionalizzazione dei Corsi di Laurea.</p>

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo
2. www.Almalaurea.it

La valutazione è gestita dal CINECA che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza, sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun corso. La segreteria del Dipartimento poi trasmette (in forma non ufficiale) i dati aggregati al presidente del CCdSA e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti. Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate.

I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it, ma la disponibilità dei dati nuovi non viene comunicata dai responsabili del processo di valutazione.

La CPDS propone di creare un'area riservata sul server informatico del Dipartimento di afferenza ove la segreteria del dipartimento possa conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata, comunicando in maniera ufficiale la disponibilità anno per anno. Gli esiti dei singoli corsi devono essere resi disponibili nelle aree riservate di ciascun responsabile del corso, e comunicati al docente. Responsabile del processo sarà il responsabile dell'area didattica all'interno della segreteria del Dipartimento.

La CPDS propone che sul sito del Corso di Laurea sia predisposto un link alla pagina di AlmaLaurea con i dati relativi all'indagine più recente.

I risultati dei questionari sono stati ampiamente discussi nei CCDS come si evince dai verbali. Tra le criticità emerse e visibili nel verbale 30/11/2016 del CCDS si fa riferimento all'adeguamento dei requisiti di ammissione e verifica su richiesta del CUN e alla necessità di adeguare il Regolamento del CCDS aggiungendo l'indirizzo di COMUNICAZIONE VISIVA

Il CCdSA ha discusso regolarmente i rapporti di riesame fino al 2016 e la relazione sul monitoraggio degli indicatori a partire dal 2017. E' stata istituita una commissione sulla qualità per il CCDS AGGREGATI i nel corso dell'adunanza del 29/01/2015 composta da due professori e un rappresentante degli studenti, la cui attività veniva svolta in maniera reattiva.

I verbali delle riunioni delle commissioni qualità sono disponibili dall'A/A 2016/2017. Tale commissione si è insediata il 18/1/2017, come è rilevabile dal verbale n.1 del CCdS in Design per l'Innovazione del medesimo giorno.

Si evidenzia una criticità legata ad un evento inatteso ovvero il crollo di una parte della struttura in cui erano in corso i lavori di ampliamento e riqualificazione e la successiva apposizione di sigilli cautelativi che ha di fatto ritardato alcune azioni intraprese legate alla carenza di strutture.

La CPDS propone di programmare una prima discussione in CCdSA per individuare le principali criticità che emergono dalle valutazioni degli studenti, e i conseguenti obiettivi di miglioramento. Successivamente, andrà programmata una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR, nel mese di luglio o settembre. Responsabile del processo sarà la commissione per la qualità del CCdSA.

La CPDS per favorire la divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo verso gli studenti, ribadisce l'opportunità di attivare le seguenti azioni:

- Incrementare le occasioni di incontro con gli studenti, in particolare con quelli di nuova immatricolazione, allo scopo di fornire loro informazioni e indicazioni adeguate sul percorso di studi;
- Potenziare i siti web della Scuola e dei singoli Corsi di Studio, strumento ritenuto idoneo per la divulgazione delle informazioni relativi ai CdS;
- Diffondere adeguatamente i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, al fine di migliorarne la partecipazione degli studenti e l'efficacia della rilevazione;
- Avviare un'opera di sensibilizzazione degli studenti all'interno di ciascun insegnamento, affinché venga percepita l'utilità e l'importanza del loro contributo attraverso la compilazione dei test.

A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?

1. Verbali CPDS
2. Verbali CCdS
3. Verbali CdD

I rapporti di riesame fino al 2016 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme ai dati sui tassi di iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori più critici, e tenere sotto controllo le azioni messe in atto. Non tutte le criticità che emergono dall'analisi dei dati di rilevazione aggregati sono dovute a motivi cui il CCdSA possa porre rimedio (ad esempio, la carenza di strutture didattiche ed in particolare di laboratori). Sono presenti rapporti di riesame in cui si evidenziano i seguenti punti di criticità cui sono seguite relative azioni migliorative:

-la carenza di spazi laboratoriali interni alla scuola (per tale punto il Presidente del CCdSA ha attivato una serie di azioni con l'Ateneo atte a migliorare questa criticità);
-la mancanza di un rapporto forte con il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale della SUN, bacino naturale della LM 12 e di un coordinamento efficace tra i Dipartimenti DICDEA e DADI per quanto riguarda l'ottimizzazione dei percorsi formativi in filiera (per tale punto si sono intrapresi azioni di integrazione della filiera formative anche attraverso avvalimenti di docenti tra il CDL in questione e i CDL presso il DADI);
-la formazione in ingresso (gli orientamenti programmati presso il DADI e gli eventi promossi dal Presidente del CCdSA hanno migliorato questa criticità);
- la mancanza di un'adeguata risposta alle esigenze dei laureati triennali che richiedono un curriculum in comunicazione presso la magistrale, laddove è inserito un solo insegnamento in design per la comunicazione (sono state predisposte modifiche al RAD che ha visto l'introduzione del curriculum in COMUNICAZIONE)
- una migliore accoglienza per gli studenti stranieri, in relazione ai protocolli siglati, per quanto riguarda le residenze ed i servizi relativi. (l'azione di SUN HOSPITALITY svolta da docenti/ricercatori del CDL ha migliorato le condizioni di accoglienza degli studenti stranieri);

Non sono previsti rapporti di riesame ciclico.

La CPDS propone di programmare un'adunanza del CCdSA in cui vengano discussi gli esiti delle azioni individuate a valle della discussione sui risultati delle valutazioni. In alternativa, la CPDS propone di programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per monitorare le azioni correttive.

La CPDS propone ai rappresentanti degli studenti nei vari consessi di rendere pubblici gli esiti in forma aggregata tra gli studenti, e di riunirsi periodicamente per individuare eventuali criticità.

La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente (completamento e disponibilità dell'aulario di Via Roma, pianificazione dei lavori relativi al corpo di laboratori nei giardini dell'Annunziata).

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Rapporti di Riesame Ciclico
2. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa

Quadro B			
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano IVP elevati per quel che riguarda il carico di studio, la chiarezza nell'esposizione e l'utilità delle attività integrative. Alla domanda se il carico di studio dell'insegnamento fosse proporzionato ai crediti assegnati, gli studenti hanno risposto positivamente nel 100% dei casi; alla domanda se il docente espone gli argomenti in modo chiaro, gli studenti hanno risposto in modo positivo per l'85,7 %; mentre si rileva, come dato critico la necessità di creare un maggior coordinamento tra i corsi del CCdSA (cosa di fatto avvenuta come si evince dagli interventi fatti nel Manifesto del CCdSA).	Poiché la richiesta degli studenti era di realizzare un maggiore coordinamento tra i docenti dei corsi, si è proposto di farlo per alcuni corsi in particolare (si veda il caso del coordinamento tra i corsi di Storia della Moda contemporanea prof.ssa Cirillo, Scenari avanzati della moda prof. Ranzo e Fashion Eco design 1 prof. Liberti, che dal 2015 sono coordinati in un tema comune del primo anno del CCdSA curriculum eco-fashion). Tale coordinamento dei corsi è stato proposto anche per gli altri curricula del CCdSA.
B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere??	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti (IVP su domanda N. 3 pari a 92,9%) mostrano che gli strumenti didattici appaiono adeguati.	La CPDS suggerisce al CdS di invitare i docenti a indicare chiaramente il materiale didattico adatto allo studio senza frequenza, o a specificare agli studenti la necessità di procurarsi il materiale didattico disponibile a chi frequenta il corso. Responsabile dell'azione è il responsabile del CdS.

B3: Le aule e le attrezzature
sono adeguate al
raggiungimento dell'obiettivo
di apprendimento?

1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)
 2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare (dall'a.a. 2017/18):
N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche sono adeguate?
1. Rapporto del Riesame

Emerge, dai dati, (quadro B7 SUA) una insoddisfazione sulle aule ed i servizi (tranne che per i servizi della biblioteca, che però viene scarsamente utilizzata a detta degli stessi intervistati); ciò è da mettersi in relazione con i lavori in corso presso la sede per i nuovi edifici e laboratori e le aree di cantiere in essere per i consolidamenti a farsi dell'edificio monumentale di via Roma, sede delle lauree magistrali. E' necessario sottolineare che i corsi si tengono nelle aule di nuova costruzione. Sono intervenuti nuovi eventi che avrebbero potuto compromettere il buon andamento delle lezioni, se ci si riferisce al crollo di una parte della struttura in cui erano in corso i lavori di ampliamento e riqualificazione e la successiva apposizione dei sigilli cautelativi, come si evince dal rapporto del riesame. Nonostante questo accadimento l'attività formative è proseguita in modo regolare.

Il CPDS si è attivato con il Presidente del CCdSA per verificare nell'immediato una maggiore utilizzazione degli spazi laboratoriali delle aziende convenzionate con i corsi di Laurea per sopperire la mancanza di strutture, in previsione di una verifica di nuovi spazi disponibili.

Quadro C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito del CdS	<p>Per quel che riguarda la valutazione da parte degli studenti circa la definizione delle modalità di esame, l'IVP è elevato 85,7%.</p> <p>La verifica della acquisizione da parte dello studente delle capacità di apprendimento autonomo avviene in tutti quegli esami, segnatamente a carattere sperimentale, che presuppongono percorsi di ricerca personale; in particolare il tutor verifica in fase di strutturazione della tesi finale che lo studente sviluppi il lavoro facendo leva sulle proprie attitudini di indagine ed elaborazione.</p> <p>La verifica della capacità di auto-apprendimento è orientata a valutare anche la capacità del laureando di integrarsi e di auto-aggiornarsi quando viene inserito in un contesto lavorativo.</p>	<p>La CPDS suggerisce al gruppo di AQ del CdS di inserire prove di esame intermedie e fornire più conoscenze base durante i corsi.</p>

C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?

1. Rilevazioni condotte dai CdS, verbali di incontri docenti-studenti.
2. Verbale dell'adunanza del CCdSA Informazione del 20Dic2017
3. [Sito del CdS](#)
4. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri A4.b1, A4.b2, A4.c)

Il riesame delle azioni correttive intraprese dal CCdSA informazione nel 2017 è stato avviato nell'adunanza del 20 Dicembre 2017, nella quale si sono considerati essenzialmente gli indicatori proposti dal MIUR. Negli anni scorsi, l'adeguatezza delle modalità di valutazione dell'apprendimento veniva discussa, anche con i rappresentanti degli studenti, nelle riunioni del gruppo di riesame (ora gruppo AQ). Gli esiti (politiche di miglioramento, azioni correttive) venivano presentati al CCdSA per l'approvazione.

La verifica delle capacità operative acquisite dallo studente avviene nell'ambito delle prove d'esame conclusive dei corsi progettuali, dei workprojects e delle esercitazioni applicative incluse nei corsi. Importante banco di prova di tale capacità risulta l'attività di tirocinio, nell'ambito della quale lo studente dimostra di saper applicare i contenuti culturali e scientifico-tecnici acquisiti nella risoluzione di problematiche aziendali e produttive.

Le valutazioni dell'apprendimento degli studenti sono pertanto adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, permettendo di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati.

La CPDS suggerisce al Gruppo AQ di rilevare il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione attraverso incontri con gli studenti e con i docenti, con cadenza almeno semestrale.

Quadro D			
Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rapporto del Riesame 2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4); 3. Verbali del CCdSA con discussione sul monitoraggio degli indicatori individuati dal MIUR 4. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio 	Rispetto al monitoraggio annuale, si verifica che il CdS ha svolto una azione molto precisa e puntuale nell'arco dell'anno individuando delle criticità che sono già evidenziate negli ambiti specifici anche dalla commissione di AQ promossa dal presidente del CCdSA come evidenzia la scheda del riesame.	<p>Il CPDS propone un intervento forte dell'Ateneo sui temi della carenza degli spazi laboratoriali e si sta impegnando con il Presidente del CCdSA e con il Rettore per trovare spazi adeguati.</p> <p>Si propone inoltre una ottimizzazione della filiera formativa DICDEA – DADI anche attraverso avvalimenti di docenti tra l'uno e l'altro dipartimento, che permettano di integrare studenti dalle lauree Triennali del DADI alla Magistrale del DICDEA.</p> <p>Altro tema è quello dell'internazionalizzazione che il CPDS propone di lavorare in contatto con la commissione internazionalizzazione istituita nel CCdSA.</p>

D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?

1. Verbali CCdSA
2. Verbali CPDS
3. Rapporto del Riesame

Il Consiglio di Corsi di Studio Aggregati dell'area dell'Ingegneria Civile, Design, Edilizia e Ambiente è impegnato nel miglioramento continuo delle sue attività adottando un sistema di assicurazione interna della qualità e di valutazione della didattica volto al monitoraggio continuo dei livelli di qualità dell'offerta formativa. A tal fine, il Corso di Studio ha individuato come Referenti per la Qualità il prof. Crocetto, la prof.ssa Ranzo e la dott.ssa La Rocca, coadiuvati da docenti del consiglio di Corso di Studio. È stato compito dei Referenti per la Qualità assicurare le attività di autovalutazione, secondo quanto previsto dalla normativa vigente garantendo la predisposizione annual del Rapporto di Riesame per il corso di studio. Tra le azioni intraprese si ricorda l'attività di coordinamento tra i Corsi del CDS nei vari curricula e l'implementazione nell'uso di aziende esterne per sopperire la carenza di spazi laboratoriali interni ed inoltre la creazione di un terzo curriculum in Comunicazione.

La CPDS intende programmare incontri periodici con il Gruppo di AQ del CCdSA per definire le modalità di esame delle raccomandazioni della CPDS e il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità individuate dalla CPDS o segnalate da Nucleo di Valutazione

D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?

1. Verbali CCdSA
2. Schede del Riesame

Gli indicatori analoghi a quelli ANVUR sono stati infatti introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. L'analisi dei Rapporti di Riesame degli anni precedenti evidenzia tuttavia analisi periodiche di indicatori numerici analoghi a quelli ANVUR da parte del gruppo di riesame prima e del Gruppo per l'AQ a partire dal 2017, con interventi successivi che appaiono prevalentemente di carattere "reattivo".

La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdSA, e suggerisce al presidente del CdS di individuare nel coordinatore del Gruppo per l'AQ il responsabile del processo di monitoraggio.

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4);
2. Verbali del CCdSA con discussione sul monitoraggio degli indicatori individuati dal MIUR
3. [Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio](#)
4. Scheda del Riesame

Al monitoraggio annuale sono conseguiti efficaci interventi correttivi negli anni successivi, difatti negli anni precedenti l'analisi dei verbali del CCdSA evidenzia due azioni programmate per migliorare i parametri di maggiore criticità: un maggior coordinamento dei corsi all'interno dei 2 curricula e la promozione di nuove attività per l'internazionalizzazione dei corsi. Il primo intervento ha avuto un impatto significativo sull'indicatore di riferimento (numero di iscritti), in particolare per il curriculum di Fashion Eco Design, che aveva attivato un coordinamento maggiore con i corsi Triennale in Design per la Moda presso il DADI e con l'Accademia delle Belle Arti di Napoli (presso il Corso di Laurea Triennale in Moda), mentre per l'internazionalizzazione sono stati attivati nuovi rapporti con Università straniere.

La CPDS raccomanda di modificare la politica per l'aumento della numerosità degli immatricolati. Per far ciò si sono strutturati orientamenti mirati presso il DADI e l'Accademia delle Belle Arti di Napoli, che risultano essere i due bacini naturali della LM12. Il suggerimento della CPDS è di avviare una serie di incontri con gli studenti dei terzi anni e con i laureandi delle Lauree Triennali presenti sul territorio locale, onde aumentare il numero di iscritti. L'incremento delle attività di internazionalizzazione ha portato ad un doppio titolo tra il nostro Ateneo ed il BIFT di Pechino in particolare per il curriculum Fashion Eco Design.

Quadro E			
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS; 2. Pagina CdS del portale Univesitaly 	La maggior parte dei link presenti nella documentazione SUA-CdS e sul portale Univesitaly risultano funzionanti solo alcuni non riportano ai documenti aggiornati.	La CPDS suggerisce di potenziare l'azione di allineamento dei link presenti sia nella SUA-CdS, sia nel sito del corso di studi sia infine sui portali di aggregazione delle informazioni sull'Università. La CPDS propone inoltre di individuare un responsabile per questa azione, che non sia ne' il presidente stesso ne' il coordinatore del gruppo AQ. Il responsabile deve essere affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.
E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS; 2. Pagina CdS del portale Univesitaly 3. Pagina Istituzionale del CdS sul portale di Ateneo 4. Pagina del CdS 	La maggior parte dei link presenti nella documentazione SUA-CdS e sul portale Univesitaly risultano funzionanti e solo alcuni non puntano ai documenti aggiornati. Si sta provvedendo a completare l'allineamento a seguito della variazione del dominio unicompania.it derivante dal cambio del nome d'Ateneo.	La CPDS suggerisce di potenziare l'azione di allineamento dei link presenti sia nella SUA-CdS, sia nel sito del corso di studi sia infine sui portali di aggregazione delle informazioni sull'Università. La CPDS propone di individuare come responsabile per questa azione, il responsabile del gruppo AQ, onde monitorare l'allineamento dei link. Il responsabile deve essere affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.

Quadro F

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

L'analisi della documentazione relativa ai colloqui con gli studenti degli anni scorsi e la discussione tra i rappresentanti del corpo docente e degli studenti in seno alla CPDS evidenzia chiaramente una carenza di strutture per la didattica e per lo studio, in particolare nella sede della Real Casa dell'Annunziata in via Roma. Allo stesso modo, emerge la carenza di laboratori e strutture per la didattica non in aula. La carenza di laboratori è una delle maggiori criticità della sede di Via Roma. Tale criticità è comunque relativa ad un evento inaspettato legato al crollo di una parte della struttura del cantiere in cui erano in corso i lavori di ampliamento e la successiva apposizione di sigilli cautelativi che ha di fatto rallentato alcune azioni intraprese legate alla carenza di strutture. La CPDS segnala al CCdSA e al Nucleo di Valutazione la necessità di programmare azioni di miglioramento, e di portare a conoscenza degli studenti le politiche di miglioramento delle strutture e di potenziamento dei laboratori definite a livello di Scuola Polisciba e di Ateneo, e di diffondere con incontri periodici lo stato di avanzamento delle azioni già in atto. Relativamente alla questione di nuovi spazi, tuttavia, emerge la presenza di una nuova struttura già terminata con nuovi laboratori e aule, all'interno della sede della Real Casa dell'Annunziata che attende solo di essere consegnata.

Risulta fondamentale l'attività di orientamento mirata presso i bacini naturali della LM12 rappresentati dalla Triennale attiva presso il DADI e le triennali presso le Accademie per promuovere iscrizioni al CCdSA. Per una corretta promozione si propone ulteriormente di aggiornare e potenziare il sito web del Corso di Laurea in oggetto oggi poco efficace.

L'analisi dei flussi di studenti Erasmus+ sia in ingresso che in uscita evidenzia una crescita decisa del numero di partecipanti al programma, sia dell'Univ. Vanvitelli ("Outgoing") che di altri Atenei presso il corso di laurea ("Incoming"). E' stato creato, inoltre, un accordo internazionale per un double degree tra l'Università Vanvitelli e il BIFT di Pechino per il Corso di Laurea In Design per l'innovazione curriculum Moda che migliora il livello di internazionalizzazione del Corso ma che deve essere indubbiamente implementato con ulteriori accordi internazionali. La proposta della CPDS è di segnalare agli organi centrali la necessità di iniziative di accoglienza presso la sede (già effettuate con SUN HOSPITALITY) nonché l'opportunità di incrementare il numero di borse a disposizione degli studenti della Scuola.

ALL 3 Al Consiglio del 27/11/2018

Verbale della riunione della commissione assicurazione della qualità del 14 novembre 2018 ore 12,00

Sono presenti: Francesca Castanò, Maria Antonietta Sbordone, Rosanna Veneziano, Daniela Piscitelli.

OdG:

1. Programmazione attività della commissione Assicurazione della Qualità;
2. Istruzione report per il prossimo CdS;
3. Quality Day;
4. Questionario studenti annualità 17/18;
5. Varie ed eventuali.

La Commissione apre la riunione sul **punto 1**. (Programmazione attività della commissione Assicurazione della qualità).

Si evidenzia l'esigenza di una Programmazione di incontri con cadenza mensile. Si evidenzia la necessità di una programmazione degli impegni e delle responsabilità di ciascuno, anche con l'utilizzo di un modello Perth e/o un Timesheet così da ridurre al minimo i momenti di emergenza.

La Commissione istruisce il **punto 2** all'OdG (Istruzione report per il prossimo CdS) ed analizza per ciascun area di monitoraggio le azioni correttive e le criticità emerse.

Daniela Piscitelli illustra le considerazioni relative all'Area comunicazione:

- 1- Si evidenzia un bug nel sito che non consente di visualizzare la pagina relativa alla magistrale in design per l'innovazione dal sito del dipartimento, mentre dal sito della Scuola risulta possibile. Si decide di sollevare il problema alla responsabile web di ateneo Grazia Mergenni.
- 2- Si sottolinea l'importanza di formare gli studenti sui parametri di valutazione della qualità sia in relazione al corso di laurea che più in generale su dipartimento. Questo per accrescere negli studenti un maggiore senso di appartenenza, ma anche avviare un lavoro di monitoraggio condiviso della qualità e dei servizi del dipartimento e dei relati ccss.
- 3- Si suggerisce di inserire nel sito del CdS un organigramma indicante il gruppo di docenti di riferimento del CdS con relative responsabilità, cariche e riferimenti di contatto. È gradita una foto.
- 4- In relazione alla trasparenza dei dati sul sito si solleciteranno tutti i docenti ad avere le proprie pagine aggiornate e si provvederà ad un controllo sia legato all'inserimento dei dati che una valutazione sui contenuti.

Francesca Castanò e Rosanna Veneziano illustrano le considerazioni relative Area didattica.

Dagli indicatori riportati e commentati nella scheda SUA si evince la necessità di approfondire il monitoraggio della carriera degli studenti (con particolare attenzione agli studenti lavoratori) e monitorare l'azione di tutoraggio.

In particolare i punti discussi sono:

1. Monitoraggio carriera

Si suggerisce di attivare le seguenti misure correttive:

A- Verifica del numero di CFU conseguiti dagli studenti al primo anno;

B- Somministrazione questionario per evidenziare se ci sono "insegnamenti critici" ed attuare azioni a supporto e di tutoraggio.

2. Tutoraggio assegnato ai vari curricula

Si suggerisce di attivare le seguenti misure correttive:

A - mail ai tutor per sollecitare maggiori contatti con gli studenti per rilevare criticità e proporre soluzioni (es. percorsi personalizzati, recupero esami, calendario ricevimento docenti da affiggere in bacheca, ...)

B - Si suggerisce di modificare il sistema di affiancamento agli studenti suddividendo questi ultimi, nella totalità dei tre curricula, per il numero di docenti presenti nel corso, così da suddividere l'impegno in egual misura tra i docenti.

Risultati attesi: gli studenti si sentiranno maggiormente seguiti e tutelati nel proprio percorso; i docenti potranno dedicare maggiori energie e tempo avendo ognuno pochi studenti.

Non ci saranno discrasie tra i vari curricula in termini di rapporto tutor/studenti.

3. Tirocini

Si suggerisce di attivare le seguenti misure:

A - Si suggerisce di monitorare il numero di tirocini in corso e completati per l'anno accademico 2017-2018 suddividendoli per tipologia (soggetti pubblici o privati) e per tempistica (a.a., semestre, mese di riferimento), per favorire le analisi di confronto con gli altri corsi di studio e implementare i dati statistici dei tirocini curriculari come al seguente link nella sezione "DATI STATISTICI": <http://www.architettura.unina2.it/ITA/studenti/tirocini.asp>.

B - Prevedere cicli di incontri con gli studenti del secondo anno per indirizzarli nella scelta delle aziende e per incrementare la lista degli eventuali nuovi contatti, attivando le procedure di convenzione come illustrate nella pagina del sito DADI preposte a tal fine.

C - Arricchire i questionari sottoposti ai tirocinanti già in uso con specifiche domande relative al corso di studio in Design per l'innovazione.

Maria Antonietta Sbordone illustra le considerazioni relative Area Internazionalizzazione:

In particolare i punti discussi sono:

1. Monitoraggio e valutazione critica agreement esistenti e doppio titolo.

Scuola Politecnica e delle
Scienze di Base
Dipartimento di Architettura
e Disegno Industriale

Via San Lorenzo
Abazia di San Lorenzo
ad Septimum
81031 Aversa (CE)
T.: +39 081 5010700
F.: +39 081 5010704

dip.architettura@unicampania.it
dip.architettura@pec.unina2.it
www.architettura.unicampania.it

Il monitoraggio del Doppio Titolo con il Beijijn Institute of Fashion and Technology (BIFT) ha prodotto i primi risultati con la frequenza di N. 2 studentesse della laurea Magistrale Curriculum Fashion Ecodesign di un semestre presso il BIFT e con la prova finale (Tesi) che si svolgerà in Italia e per via telematica con una commissione cinese in Cina entro al fine del 2018.

In programma ci sono altre 4 studentesse che potrebbero frequentare un semestre presso il BIFT nel 2019, programma che richiede un lavoro di accompagnamento per le studentesse e per i responsabili internazionalizzazione della compagine cinese.

2. Analisi delle difficoltà oggettive nella mobilità tra studenti. Per es. Agreement con mali: gli studenti italiani vengono fermati dalle famiglie che hanno timore. Gli studenti maliani hanno difficoltà ad ottenere i visti di uscita dal proprio paese.

Si suggerisce di affiancare gli studenti in entrata attraverso ambasciate e/o strutture di riferimento per agevolare il rilascio dei visti per i paesi in via di sviluppo.

Per paesi come la Cina si effettuerà una campagna di sensibilizzazione illustrando le concrete opportunità derivanti dal periodo all'estero.

Per il doppio titolo anche.

Risultati attesi: si ritiene che una più puntuale comunicazione agli studenti sui vantaggi di trascorrere un periodo formativo all'estero possa portare ad un aumento del numero di studenti che ne fanno richiesta e quindi un maggior numero di crediti sull'internazionalizzazione.

3. Azioni svolte, in corso e programmate

I Programmi di mobilità internazionale di Ateneo UE ed extra UE consentono di effettuare missioni per realizzare Accordi internazionali. Un esempio è la Missione svolta presso la Escola de Artes, Ciências e Humanidades (EACH) dell'Università di San Paolo (USP) – Brasile, in delegazione (M.A. Sbordone, R. Veneziano, R. Liberti) attraverso la quale si attuerà lo Sviluppo del Programma di cooperazione che si fonda sui seguenti focus:

1. Training and Education

L'azione di Training and Education sarà regolata dalla stipula di un Doppio Titolo (Double Degree) nelle classi di Laurea Magistrale LM12 (curriculum Fashion Ecodesign);

2. Exchange and Tutoring

Lo scambio tra ricercatori e professori in ambiti corrispondenti (Moda e Design) favorirà la realizzazione di progetti di cooperazione su temi di interesse comune, realizzati attraverso la formula del workshop e dello study travel;

3. Ricerca e Sviluppo

La Ricerca e Sviluppo sarà orientata alla redazione di Progetti di Ricerca inerenti la Tematica del Tessile. Dal progetto tessile, all'analisi e controllo sulla qualità e sui processi la Ricerca si focalizzerà su nuovi prodotti e sui processi produttivi ecosostenibili.

La Commissione istruisce **il punto 3** all'OdG (Quality day) ed evidenzia la necessità, come concordato con la Commissione Paritetica di organizzare degli incontri con gli studenti di ciascun curricula per coinvolgere gli studenti nel processo di accreditamento dei corsi di Studio.

La Commissione istruisce **il punto 4** all'OdG e discute dei risultati dei questionari rivolti agli studenti per l'annualità 17/18. Si evidenziano le criticità che riguardano le conoscenze preliminari possedute in ingresso che non sono sempre ritenute sufficienti alla comprensione degli argomenti previsti nei programmi d'esame. Si propone di fornire agli studenti che evidenziano tali carenze, attraverso i tutor di riferimento del CdS, materiale didattico integrativo.

Per quanto attiene alle criticità relative ai locali e alle attrezzature per lo studio si stanno attuando azioni di potenziamento degli spazi appositamente dedicati a livello di Ateneo e Dipartimentale.

Esauriti i punti all'OdG, la Commissione alle ore 14.00 chiude la riunione.
Verbale letto e sottoscritto dai presenti.

Francesca Castanò

Daniela Piscitelli

Maria Antonietta Sbordone

Rosanna Veneziano