

RELAZIONE ANNUALE 2017

Commissione Paritetica Docenti Studenti
Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento:	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI)
CdS:	Architettura
Classe:	LM-4 c.u.

Composizione della CPDS

	Struttura	Docenti	Studenti
DADI	CCS Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS Scienze e Tecniche dell'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

Quadro A		Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	<p>1.Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p> <p>2.Almalaurea</p>	<p>Le opinioni degli studenti, rilevate mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti, riguardano l'a.a. 2015-16, di cui alla fonte dell'Ufficio per la Valutazione Interna di Ateneo. Sono stati raccolti 5074 questionari sugli insegnamenti erogati fra gli studenti frequentanti e 166 per quelli non frequentanti. Circa l'efficacia del processo formativo relativamente all'organizzazione annuale del Corso di Studio e allo svolgimento dei singoli insegnamenti, il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva) in merito a più interrogazioni e qui criticamente espressa sia come sintesi (media aritmetica dei sub-indicatori che identificano l'indicatore-major, di cui alle lettere A, B, C, di seguito specificate), che come dati disaggregati. Si precisa, a tal riguardo, che a partire dall'a.a. 2014-15 il questionario presenta 3 voci in luogo delle precedenti 5 degli a.a. scorsi. In particolare, la voce Interesse e soddisfazione' è stata accorpata in "Organizzazione" mentre è stata omessa quella relativa alle "Infrastrutture".</p> <p>A > ORGANIZZAZIONE = 90,4%</p> <p>B > DOCENZA = 85,8%</p> <p>C > INSEGNAMENTO = 81,6%</p> <p>Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le precedenti annualità 2014-15 e 2013-14. In generale, rispetto ai dati dell'a.a. 2013-14 si registra un IVP in crescita su tutti gli indicatori con punte anche del +15%; rispetto ai dati del 2014-15 si conferma la crescita con punte massime del + 8%.</p> <p>Dall'analisi comparativa del numero di questionari erogati nell'A.A. 2015/16 rispetto al numero di iscritti attivi al CdS, (821 iscritti) risulta che ogni iscritto ha mediamente compilato 6,18 schede.</p> <p>Nel 2015/2016, i suggerimenti degli studenti sono i seguenti: R1 Alleggerire il carico didattico complessivo (1206 schede) R2 Attivare insegnamenti serali (170) R3 Aumentare l'attività di supporto didattico (1242)</p>	<p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. alla società che gestisce il processo (o al nucleo di valutazione di Ateneo, che ha trasmesso i dati nel 2017) di trasmettere le percentuali di compilazione al Presidente del CdS insieme agli esiti; 2. agli organi competenti di comunicare al Presidente di CdS che il sistema informatico ha evidenziato difetti nella procedura di rilevamento delle valutazioni; 3. al Presidente CdS di individuare un coordinatore del Gruppo di Gestione AQ, responsabile del processo di valutazione all'interno del CdS stesso; 4. al Presidente del CdS di sollecitare i docenti a compilare, entro la fine dei corsi, le schede di rilevamento.

		<p>R4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (385) R5 Fornire in anticipo il materiale didattico (952) R6 Fornire più conoscenze di base (1467) R7 Inserire prove d'esame intermedie (645) R8 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (864) R9 Migliorare la qualità del materiale didattico (1024)</p> <p>In merito al sistema di valutazione, sono emerse alcune CRITICITÀ: 1. la percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS 2. il sistema informatico ha evidenziato dei difetti che hanno impedito ad alcuni studenti di completare il rilevamento. 3. non è chiaramente definito un responsabile del processo all'interno del CdS.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2016 i laureati sono stati 108, di cui 104 hanno compilato il questionario, con un tasso di compilazione più che soddisfacente (96,3%).</p> <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti è in numero troppo esiguo per avere un valore statistico rilevante.</p>	
A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea</p>	<p>La valutazione è gestita dal Consorzio Cineca che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza (DADI), sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun insegnamento. La segreteria del Dipartimento poi trasmette (in forma non ufficiale) i dati aggregati al presidente del CdS e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti.</p> <p>Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate. I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it, ma la disponibilità dei dati nuovi non viene comunicata dai responsabili del processo di valutazione.</p> <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti è in numero troppo esiguo per avere un valore statistico rilevante.</p>	<p>La CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. di creare un'area riservata sul server informatico del DADI ove conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report AlmaLaurea scaricati dal sito ufficiale, articolati per annualità; 2. di nominare un Responsabile del processo all'interno della segreteria del DADI; 3. di predisporre sul sito del Corso di Laurea un link alla pagina di AlmaLaurea con i dati relativi all'indagine più recente.
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CPDS a.s. 2016 e 2017 2. Verbali CdS a.s. 2016 e 2017 3. Verbali CdD a.s. 2016 e 2017 	<p>Nel 2015-2016 il controllo di Qualità veniva svolto in maniera reattiva; dal 2016-2017 è stato nominato un gruppo AQ, i cui verbali delle riunioni non sono disponibili.</p>	<p>La CPDS propone di sollecitare il Presidente del CdS a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni,

CdS e del CdD?		<p>I dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei verbali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - della CPDS del 02/02/2016 e del 12/10/2016; - del CCdS del 13/11/2017 - del CdD del 11/04/2016, del 22/09/2016 e del 15/12/2016 <p>evidenziando anche una comparazione sull'andamento dei cinque CdS.</p> <p>In particolare, nel Verbale CCdS del 13 novembre 2017, al secondo punto all'OdG7, il Presidente illustra i dati sulla performance del CdS, segnalando il dato critico relativo all'attrattività per gli studenti esterni alla Regione e raccomanda di lavorare per migliorare questo aspetto tramite il potenziamento delle attività culturali e tramite azioni tese ad aumentare la particolarità dell'offerta formativa. Il Consiglio esamina i dati relativi alla valutazione dei corsi da parte degli studenti. Si segnala la criticità del sistema di valutazione online. Si pone, inoltre, al centro del dibattito il progetto culturale del corso di studio, ribadendone il valore e avviando un processo di discussione e condivisione di contenuti e modi della didattica. L'integrazione tra sapere e saper fare, perseguito tramite modalità laboratoriali di insegnamento, e tra conoscenze generali e approfondimenti, perseguita tramite il rapporto tra la didattica e le competenze di ricerca dei docenti, le relazioni del corso di laurea con altri corsi nazionali e internazionali (tra le sedi: IUAV, Politecnico Milano, La Sapienza Roma; IIT Chicago, Bauhaus Dessau) perseguite tramite gli eventi culturali e la mobilità internazionale di docenti e studenti, sono tra i punti di una discussione che mira ad evidenziare le peculiarità del corso di laurea in una prospettiva di potenziamento.</p> <p>I laboratori didattici, che terminano con esposizioni dei lavori e culminano nel workshop intensivo di progettazione dell'ultima annualità, che comprende la pubblicazione dei lavori, rappresentano il fulcro di un progetto culturale che pone il progetto di architettura al centro di una rete interdisciplinare di conoscenze, sperimentazioni e azioni.</p>	<p>che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR (luglio o ottobre);</p> <p>2. nominare un coordinatore del gruppo AQ quale responsabile del processo per la qualità del CdS</p>
<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<p>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporto di riesame annuale)</p> <p>2. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</p>	<p>I rapporti di riesame fino al 2016 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme ai dati sui tassi di iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori più critici, e tenere sotto controllo le azioni messe in atto.</p> <p>Le criticità affrontate nel Rapporto di Riesame 2015-16, al punto</p>	<p>La CPDS invita:</p> <p>1. il Presidente CdS a programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per pianificare le</p>

		<p>2.a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI – ESPERIENZE DELLO STUDENTE, riguardano</p> <p>Obiettivo n. 1: Programmi disciplinari</p> <p>Obiettivo n. 2: Inadeguatezza delle aule</p> <p>Non tutte le criticità che emergono dall’analisi dei dati di rilevazione aggregati sono dovute a motivi cui il CdS possa porre rimedio (ad esempio, la carenza di strutture didattiche e laboratori).</p> <p>Non sono presenti rapporti di riesame ciclico, perché non previsti.</p>	<p>azioni correttive e di miglioramento.</p> <p>2. i rappresentanti degli studenti a rendere pubblici tra gli studenti gli esiti delle valutazioni degli studenti in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento.</p> <p>La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente.</p>
--	--	--	--

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 	<p>Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori ampiamente positivi per quel che riguarda il carico di studio (82%), la chiarezza nell'esposizione (85%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (84%), la reperibilità del docente (87%).</p> <p>In generale, rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'annualità 2015/2016 risultano in progressivo miglioramento (sensibile rispetto ai dati dell'a.a. 2013/14 e lieve rispetto a quelli dell'a.a. 2014/15).</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti (IVP su domanda N. 3, pari all'81% per gli studenti frequentanti) mostrano che gli strumenti didattici indicati e disponibili appaiono adeguati. Rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'a.a. 2015/2016 risultano in lieve miglioramento (pari al 76% nell'a.a. 2014/15 e nell'a.a. 2013/14).</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	<p>1. Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)</p> <p>2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.</p>	<p>Sono disponibili nel quadro B 4 della Scheda SUA descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature.</p> <p>L'adeguatezza delle aule è stata oggetto di discussione e valutazione del Rapporto di Riesame 2015-16, dal quale si evince che dagli esiti dei questionari degli studenti del triennio precedente si è rilevata una criticità rispetto all'adeguatezza delle aule in merito all'oscuramento, alla dotazione di strumentazioni di videoproiezione e al</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>

		<p>potenziamento della rete wireless per la connessione internet.</p> <p>Per la singola annualità 2015-16, i dati dei questionari degli studenti e dei docenti relativi alle aule e alle attrezzature non sono disponibili alla CPDS perché nei questionari la domanda non viene posta, come accadeva, invece, nelle due annualità precedenti.</p>	
--	--	--	--

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 	<p>Dall'analisi delle valutazioni degli studenti al punto 4 riguardante la chiarezza con cui sono esposte le modalità d'esame risulta per l'annualità 2015/16 un dato di soddisfazione assoluta pari al 81,8%, per l'annualità 2014/15 pari a 73,20%, per l'annualità 2013/14 pari a 74,93%. Se ne deduce che nell'arco temporale che va dall'annualità 2013/14 all'annualità 2015/16 c'è un tasso di crescita del valore medio della soddisfazione assoluta di 8,6/74,93 pari al 11,4%.</p> <p>Dall'analisi del sito web del CdS si evince che per diversi corsi i dati di definizione delle modalità d'esame sono definiti nelle due voci "metodi di valutazione" e "modalità di verifica". Tali voci tuttavia non sono compilate per tutti i corsi.</p>	<p>A fronte di un andamento ottimo del grado medio di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità d'esame, si suggerisce altresì che tutti i corsi definiscano le modalità d'esame nelle schede on line dei singoli corsi.</p>
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 2. Sito web del CdS 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b) 	<p>Il riesame delle azioni correttive è stato avviato nella riunione dei Presidenti di CdS convocata dal Direttore del DADI il 19 Dicembre 2017. In tale riunione si è avviata l'analisi degli indicatori proposti dal MIUR.</p> <p>La formazione della conoscenza avviene attraverso il compimento di corsi d'insegnamento frontale di tipo monodisciplinare, coordinato e integrato, di laboratori progettuali mono e interdisciplinari, e l'espletamento di altre attività formative utili per l'inserimento nel mondo del lavoro, come le abilità informatiche; queste attività sono affiancate da esercitazioni e sostenute da attività di tutorato e dallo studio individuale. Le modalità di verifica del raggiungimento di questi obiettivi, oltre agli esami tradizionali, prevedono una serie di verifiche in itinere attraverso vari strumenti intermedi programmati (prove applicative, produzione di elaborati teorici o tecnici, ecc.). Il carattere laboratoriale di alcuni corsi prevede una valutazione e verifica continua dell'evoluzione</p>	<p>Si suggerisce di intensificare gli incontri gestiti dal Gruppo AQ del Cds con gli studenti al fine di fare emergere le criticità eventuali</p>

		<p>conoscitiva degli studenti.</p> <p>La modalità di verifica delle capacità di applicare conoscenza e comprensione, come per knowledge and understanding, avviene attraverso prove di profitto orali e/o scritto-grafiche, attraverso una serie di verifiche programmate in itinere di varia natura.</p> <p>La natura stessa dei laboratori, destinati a porre le condizioni per la soluzione specifici problemi di carattere operativo e progettuale, e adatti ad incentivare le attitudini al confronto e alla discussione tra studenti e docenti, e a moltiplicare le occasioni di verifica del lavoro e le possibilità di integrazione di diverse competenze disciplinari, implica una costante e continua verifica delle capacità di applicare conoscenza e comprensione. La loro conclusione in forma di mostra didattica, con la partecipazione di altri docenti – esterni o interni al dipartimento- è utile a valutare la comprensibilità degli elaborati e le abilità di presentazione e comunicazione del progetto da parte degli studenti; inoltre agevola la valutazione comparativa dei risultati rendendo evidenti le ragioni dei diversi voti di merito.</p>	
--	--	---	--

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Almalaurea 2. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio 3. Rapporto di Riesame 2015-16 	<p>Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa, dalle immatricolazioni fino agli avvii in carriera. Nel 2015/2016 il numero dei partecipanti ha subito un decremento, risultando quasi uguale a quello del numero programmato e l'iscrizione ha invece subito una flessione pari al 20%.</p> <p>Le caratteristiche qualitative degli studenti in ingresso restano costanti e congruenti con i precedenti anni accademici. La percentuale che ha sostenuto in corso gli esami si assesta sul 69%, in salita rispetto agli anni precedenti. L'andamento delle carriere degli studenti immatricolati negli a.a. 2014-15, 2013-14, 2012-13, 2011-12 e 2010-11 (iscritti rispettivamente al 1°, 2°, 3°, 4° e 5° anno di corso) dimostra una crescita di esami sostenuti con esito positivo per le coorti di studenti iscritti al primo e secondo anno (rispettivamente, 68% e 78%) mentre per gli studenti iscritti al terzo anno di corso si assiste a un'inversione di tendenza (65%), confermata con ulteriore difetto per la coorte degli studenti iscritti al quarto anno (62%).</p> <p>In uscita, dati restituiscono un quadro di leggera flessione nel numero di occupati. In leggero aumento il guadagno medio mensile. Comunque in aumento il grado di soddisfazione circa l'efficacia del percorso formativo rispetto al percorso lavorativo intrapreso.</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse	<ol style="list-style-type: none"> 1. Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti a.a. 2015/16 	<p>La discussione è stata portata all'attenzione del CCdS in occasione del "Quality Day" del 04 Maggio 2016. Verificando la nuova modalità di</p>	<p>La CPDS invita il Gruppo di AQ del CCdS a programmare incontri periodici al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni</p>

<p>dalla Commissione Paritetica per la Didattica?</p>		<p>acquisizione dati, si riscontra che le indicazioni della Commissione Pariteca rispetto ad una maggiore integrazione delle materie scientifiche nel percorso di studi sono state recepite ed osservate. Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le precedenti annualità, al fine di valutarne analogie e differenze. In generale, si registra una crescita su tutti gli indicatori con punte anche del +15%. In particolare, oltre a cercare relazioni con gli altri insegnamenti, gli insegnamenti delle materie scientifiche stanno effettuando esperimenti di revisione di strumenti e contenuti, guadagnando un orientamento sempre maggiore nella direzione del progetto.</p>	<p>programmate per migliorare eventuali criticità.</p>
<p>D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?</p>	<p>1. Verbali CCdS</p>	<p>La prima discussione sugli indicatori ANVUR è stata fatta in CCdS in data 13 Novembre 2017. Gli indicatori ANVUR sono stati infatti introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. In ogni caso, gli indicatori quantitativi analoghi a quelli ANVUR sono stati discussi nell'anno accademico 2016/2017 durante i Consigli di Dipartimento, evidenziando anche una comparazione sull'andamento dei cinque CdS (Rif. verbali 11 Aprile 2016, 22 Settembre 2016 e 15 Dicembre 2016). La discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR in CdS evidenzia l'individuazione di azioni correttive da parte del gruppo AQ, ma non vi è indicazione specifica delle azioni nei verbali.</p>	<p>La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdS, e suggerisce al presidente del CdS di individuare nel Gruppo per l'AQ un responsabile del processo di monitoraggio.</p>
<p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale 2. Scheda SUA-CdS - Quadro B5 Orientamento e tutorato in itinere 3. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio 4. Almalaurea</p>	<p>La relazione della CPDS dell'anno precedente evidenzia la necessità di verificare la congruità dei percorsi formativi con gli sbocchi professionali, nonché la reale crescita in termini di know-how e di skill professionali degli studenti. A partire dall'anno accademico 2015/16 è stato avviato un ciclo di incontri finalizzati ad instaurare rapporti di collaborazione e di cooperazione tra docenti, studenti e aziende nell'ottica di una maggiore integrazione tra la formazione universitaria e il</p>	<p>Il suggerimento della CPDS è di verificare periodicamente il superamento completo della criticità. Responsabile dell'azione è il Presidente del CdS.</p>

		<p>mondo del lavoro (Incontri formativi - Recruiting Day – Coaching Day). A partire dallo stesso anno la Commissione Job Placement e Liaison Office ha sviluppato una pagina web all'interno del sito di Dipartimento, specificatamente dedicata al job placement.</p> <p>La relazione della CPDS evidenzia come criticità il perdurare di lacune in particolare per le discipline scientifiche e propone l'attivazione di percorsi assistiti in ingresso e in itinere per colmare il debito formativo. Benché gli interventi correttivi descritti non risultino al momento formalmente intrapresi, l'analisi dei dati durante i CdD di cui al punto D3 ha avuto come conseguenza la presa di coscienza e l'impegno in tal senso dei docenti degli insegnamenti coinvolti, producendo sin dall'a.a. 2015/2016 un trend in risalita.</p>	
--	--	---	--

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS sul portale University	Le informazioni sono effettivamente disponibili. I link rimandano, in alcuni casi, a pagine generiche e non direttamente alle informazioni specifiche ricercate.	Si suggerisce di ridurre al minimo i passaggi per accedere all'informazione diretta dai link indicati.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS	La maggioranza dei link della pagina web di Ateneo relative al CdS risulta aggiornata.	Si suggerisce di monitorare in continuo l'allineamento dei link tra quelli riportati nella scheda SUA su University e il sito del CdS e di Ateneo. Si suggerisce di incaricare un responsabile.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
	<p>L'IVP minore tra tutti quelli analizzati (ma sempre su valori più che soddisfacenti oltre l'80%) è quello relativo alle conoscenze preliminari (domanda N.1). Questo punto è stato discusso e valutato nel Rapporto di Riesame del 2015-16 e discusso in CdD del 20 gennaio 2016 con proposte di maggiore coordinamento orizzontale tra insegnamenti della stessa filiera e di integrazione in obiettivi formativi comuni.</p> <p>Un miglior coordinamento orizzontale degli insegnamenti nel biennio potrebbe migliorare ulteriormente la già buona regolarità delle carriere.</p> <p>Ulteriori proposte di miglioramento sono:</p> <ul style="list-style-type: none">- auspicabile incremento della visibilità delle manifestazioni (eventi, mostre, ERGO SUN, ...) su scala non solo locale ma interregionale;- i migliori esiti dei lavori di tesi di laurea potrebbero essere diffusi in maniera maggiormente incisiva. <p>nella prospettiva di valorizzazione del progetto culturale e della peculiarità del corso di studio, con l'obiettivo di renderlo più attrattivo nel panorama nazionale e riconoscibile sia in quello nazionale che in quello internazionale.</p>