

# RELAZIONE ANNUALE 2018

Commissione Paritetica Docenti Studenti  
Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

<b>Dipartimento:</b>	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale
<b>CdS:</b>	Laurea in Architettura
<b>Classe:</b>	LM-4

## Composizione della CPDS

	Struttura	Componente Docenti	Componente Studenti
DADI	CCS Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Silvio GUIDA
	CCS Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAME	Vincenzo VITALE
	CCS Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCS Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Martina PICCOLO
	CCS Scienze e Tecniche per l'Edilizia	Prof.ssa Carolina DE FALCO	Marco CATERINO
DI	CCSA Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Emilio DI SARNO
	CCSA Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Tommaso STEA
	CCSA Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Pietro ODIERNO
DMF	CCSA Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Antonio VITAGLIANO
	CCS Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Luigi MONACO

## Date delle Sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2018

- **14 Novembre 2018: Area Architettura:** Iniziativa Quality Day e programmazione giornate informative qualità presso i CdS del DADI
- **30 Novembre 2018: Plenaria:** Definizione della documentazione necessaria e delle azioni per la redazione della relazione 2018
- **12 Dicembre 2018: Area Architettura:** Avvio della Relazione Annuale 2018: adempimenti di docenti e studenti
- **27 Dicembre 2018: Plenaria:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al NdV

**PREMESSA:**

Si evidenzia che la verifica del funzionamento dei link relativi al CdS in Architettura e la disponibilità e correttezza delle informazioni e dei documenti ai quali gli stessi link puntano è aggiornata al 26 dicembre 2018 (data ultima consultazione).

Nella Relazione sono utilizzati i seguenti acronimi:

- AQ \_ Assicurazione della Qualità
- CCdS \_ Consiglio di Corso di Studio
- CdD \_ Consiglio di Dipartimento
- CdS \_ Corso di Studio
- CPDS \_ Commissione Paritetica Docenti Studenti
- DADI \_ Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale
- IVP \_ Indici di Valutazione Positiva
- NdV \_ Nucleo di Valutazione

Quadro A			
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Dati sugli iscritti dal sistema di reportistica di Ateneo SIGMA</li> <li><a href="http://www.almalaurea.it">www.almalaurea.it</a></li> <li><a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unica/pania/">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unica/pania/</a></li> <li>Verbale CdS n.1/2018 del 13/04/2018 e n. 2/2018 del 03/12/2018</li> </ol>	<p>Le valutazioni riguardano l'a.a. 2017-18: sono stati raccolti 2312 questionari sugli insegnamenti erogati (2261 di studenti frequentanti e 51 di studenti non frequentanti), rispetto a un numero di iscritti attivi al CdS pari a 777 unità (Architettura V.O.= n.4; Architettura N.O.= n.10; Architettura U.E.= n. 33; Architettura = n.730); pertanto risulta che ogni iscritto ha mediamente compilato circa 3 schede.</p> <p>L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati, rilevate mediante somministrazione di questionari on-line (per gli studenti differenziate tra frequentanti e non-frequentanti), è complessivamente considerabile adeguata, con alcune criticità emerse dalle circostanze di seguito riportate.</p> <p>Rispetto all'a.a. precedente il dato risulta notevolmente in decremento (per l'a.a. 2016-17 i questionari raccolti erano 4046); la causa è probabilmente da imputare alla natura facoltativa della compilazione dei questionari, insieme alle difficoltà riscontrate nella transizione verso la nuova piattaforma di Ateneo.</p> <p>Nonostante la somministrazione dei questionari (gestita on line) è facoltativa per gli studenti, i docenti del CdS ne hanno sollecitato la compilazione, superati i 2/3 del corso. Inoltre, su richiesta esplicita del Presidente del CdS (Verbale n.1/2018 del 13/04/2018) vengono sollecitati anche i docenti a compilare i questionari di valutazione, attraverso due mail inviate a dopo i 2/3 del corso.</p> <p>In merito alle Criticità emerse nella Relazione 2017 della CPDS:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>il Presidente del CdS ha trasmesso al Referente A_5 della CPDS (prof. Antonella Violano) i dati relativi alla compilazione dei questionari;</li> <li>il sistema informatico evidenzia ancora difetti nella procedura di rilevamento delle valutazioni; infatti, i questionari di valutazioni dei docenti per l'A.A. 2017/2018 non sono disponibili per la</li> </ol>	<p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>la CPDS contatti gli organi centrali di Ateneo che hanno in carico il sistema per verificare la natura del problema relativo ai questionari di valutazione docenti;</li> <li>la CPDS suggerisca ai responsabili del sistema informatico un riesame complessivo per rimuovere i difetti emersi;</li> <li>il Presidente di CdS continui ad invitare i docenti, prima della fine del I e del II Quadrimestre, a compilare i questionari di valutazione docenti e ad invitare gli studenti a compilare i questionari di valutazione studenti;</li> <li>la CPDS valuti con gli organi competenti la possibilità di rendere nuovamente obbligatoria la valutazione dei questionari;</li> <li>la CPDS suggerisca al NdV di analizzare le esigenze specifiche dei laureandi più rappresentative per il miglioramento della fase: "fine carriera" ed eventualmente introdurre nel questionario domanda/e specificamente dedicata/e.</li> </ol>

---

valutazione; tuttavia, da contatti diretti con i colleghi e dall'esperienza personale risulta che le schede sono state compilate.

3. il Presidente del CdS ha individuato un coordinatore del Gruppo di Gestione AQ, responsabile del processo di valutazione all'interno del CdS stesso, nella persona del prof. Giorgio Frunzio (Verbale n.1/2018 del 13/04/2018);

4. il Presidente del CdS ha sollecitato i docenti a compilare, entro la fine dei corsi, le schede di rilevamento, prima della chiusura dei Registri didattici (a mezzo mail del 04/06/2018 e durante i CCCdS Verbale n. 1/2018 del 13/04/2018 e n. 2/2018 del 03/12/2018);

Inoltre, la CPDS della Scuola Polisciba ha organizzato nell'a.a. 2018/2019 il "V: QUALITY DAY", un ciclo di tre incontri nell'ambito della più ampia attività divulgativa delle politiche della Qualità dell'Ateneo Vanvitelli. L'iniziativa, che si è tenuta presso la sede del DADI il 14 novembre 2018, è stata seguita da specifiche giornate informative sulla Qualità tenute nel mese di dicembre 2018 dagli stessi Componenti della sezione "Area Architettura e Disegno Industriale" della CPDS della Scuola presso i singoli anni dei CdS in Architettura e Disegno Industriale. Con tale iniziativa, rivolta specificamente agli studenti, è stata evidenziata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti e quindi sollecitata la compilazione dei questionari di valutazione al fine di rendere gli studenti stessi sempre più consapevoli del proprio ruolo nel processo di AQ.

L'opinione dei laureandi è inclusa nella valutazione degli studenti e non è valutabile disgiuntamente, in quanto non è stato strutturato un processo specificamente dedicato.

La valutazione delle opinioni dei laureati è, invece, gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2017 i laureati sono stati 147, di cui 136 hanno compilato il questionario, con un tasso di compilazione più che soddisfacente (92,5%).

CRITICITA': in merito all'organizzazione delle attività di valutazione, restano alcune criticità:

1. la percentuale degli studenti che compila il questionario è bassa

<p>A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unicampania/">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unicampania/</a> 2. <a href="http://www.Almalaurea.it">www.Almalaurea.it</a> 3. <a href="https://www.universitaly.it/">https://www.universitaly.it/</a></p>	<p>2. il sistema informatico non ha riportato le valutazioni dei docenti, pertanto tale valutazione non si è potuta effettuare.</p> <p>A partire dal 2018, l'elaborazione dei risultati dei questionari è affidata alla società "VALMON", spin-off partecipato dell'Università di Firenze, che rende disponibili pubblicamente i dati in forma aggregata; ma i dati aggregati delle schede di rilevamento docenti non sono disponibili.</p> <p>I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico <a href="http://www.almalaurea.it">www.almalaurea.it</a> e saranno archiviati e resi disponibili anche sulle pagine web di ciascun CdS del DADI dal 2019 (attualmente in fase di definizione).</p> <p>La scheda SUA è presente sul sito <a href="https://www.universitaly.it/">https://www.universitaly.it/</a></p>	<p>La CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. di creare un'area riservata sul server informatico del DADI ove conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report AlmaLaurea scaricati dal sito ufficiale, articolati per annualità;</li> <li>2. di nominare un Responsabile del processo all'interno della segreteria amministrativa del DADI;</li> <li>3. di creare un link Assicurazione Qualità sul server informatico del DADI.</li> </ol>
<p>A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati del Consiglio di Dipartimento?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verbale CCdS A_5 n. 2/2018 del 03/12/2018</li> <li>2. Verbale CdD del 12/12/2018</li> </ol>	<p>Nel 2017-18, i dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei verbali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- del CCdS n. 2/2018 del 03/12/2018;</li> <li>- del CdD del 12 dicembre 2018.</li> </ul> <p>Inoltre, il processo di autovalutazione è stato oggetto di discussione e determinazioni da parte dei componenti del gruppo di AQ del CdS A_5 i cui verbali delle riunioni del 06/12/2018 e 19/12/2018 sono disponibili presso la Segreteria del CdS.</p> <p>In particolare, durante il CCdS del 03/12/2018 viene nominata, quale responsabile del Monitoraggio degli Indicatori, la prof. Rossella Franchino all'interno del gruppo per la qualità del corso di laurea.</p>	<p>La CPDS propone di invitare il Presidente del CdS:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. a continuare a programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori ANVUR (ottobre 2018);</li> <li>2. a sottoporre al CdD tale valutazione periodica.</li> </ol>
<p>A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)</li> <li>2. Verbali del CCdS</li> <li>3. Verbale della riunione con i rappresentanti degli</li> </ol>	<p>Il CCdS ha discusso nell'adunanza del 03 dicembre i risultati della rilevazione che sono in linea con i risultati medi dei corsi di laurea analoghi in ambito nazionale; i punti più critici rimangono l'internazionalizzazione (Referente prof. Franchino) e l'attrattività in ambito extraregionale. Per quest'ultimo punto si è proposta un'intensificazione dell'attività di orientamento (Referente prof. Di Domenico) in ambito extra-regionale, e in particolare nel basso Lazio (Provincia di Latina), territorialmente contigua.</p>	<p>La CPDS propone di invitare:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. il rappresentante degli studenti a organizzare un incontro ufficiale con gli studenti per rendere pubblici gli esiti delle rilevazioni e chiedere suggerimenti per il miglioramento;</li> <li>2. il Presidente del CdS a segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente;</li> <li>3. il Presidente del CdS a continuare a programmare una discussione periodica dei risultati delle rilevazioni al fine di individuare interventi</li> </ol>

---

studenti

L'analisi delle criticità è allineata con le osservazioni pervenute da parte dei rappresentanti degli studenti in CCdS e confermata dalla componente studentesca della CPDS. In particolare la componente studentesca sollecita un incontro ufficiale tra rappresentanti degli studenti e gli studenti per diffondere gli esiti delle valutazioni in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento.

CRITICITA': diffondere tra tutta la componente studentesca i risultati delle rilevazioni. La criticità dell'inadeguatezza delle aule è stata affrontata e risolta con interventi infrastrutturali di incremento di attrezzature e arredi. Tuttavia, l'afferenza al Dipartimento DADI di nuovi Corsi di Studi ha aumentato la domanda di spazi per la didattica.

La criticità evidenziata nella Relazione CPDS 2017 nella quale si sollecitava il Presidente a programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, appare risolta.

---

migliorativi.

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**Quadro B**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? 2. Verbali degli incontri con gli studenti</p>	<p>Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori ampiamente positivi per quel che riguarda il carico di studio (84% risposte con punteggio maggiore o uguale a 6), la chiarezza nell'esposizione (86%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (85%). In generale, rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'annualità 2017/2018 risultano in progressivo miglioramento. Nell'incontro con la componente studentesca, avvenuto il 17/12/2018 non sono state evidenziate criticità in merito. CRITICITA': Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>	<p>Non emergono proposte e/o suggerimenti specifici sul punto analizzato</p>
<p>B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere??</p>	<p>1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 3: Il materiale</p>	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano che gli strumenti didattici (materiali e ausili) indicati e disponibili appaiono adeguati (82% risposte con punteggio maggiore o uguale a 6). Nell'incontro con la componente studentesca, avvenuto il 17/12/2018 non sono state evidenziate criticità in merito.</p>	<p>La CPDS suggerisce, come proposta di miglioramento: 1. al Presidente di CdS di invitare i docenti ad ampliare la messa a disposizione tramite pagina web personale di materiale didattico di supporto ai singoli insegnamenti; 2. al responsabile della Biblioteca di fare comunicazione periodica agli studenti del CdS circa gli abbonamenti/ convenzioni con banche dati e riviste</p>

<p>didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</p> <p>2. Verbali degli incontri con gli studenti</p>	<p>CRITICITA': Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>	
<p>B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p> <p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)</p> <p>2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo.</p> <p>3. Verbali degli incontri con gli studenti</p> <p>4. Verbali del CCdS</p> <p>5. Monitoraggio indicatori</p>	<p>Sono disponibili nel quadro B 4 della Scheda SUA descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza dimensionale delle aule e delle attrezzature esistenti in relazione alla loro modalità di fruizione. Tuttavia, le maggiori criticità rilevate continuano a riguardare le strutture e i servizi di contesto.</p> <p>Dalla rilevazione delle opinioni degli studenti risultano, infatti, critiche le seguenti domande, per le quali la valutazione è stata insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7): D11 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate; D12 Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate; D13 I servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.) sono adeguati; D14 I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati.</p> <p>Gli studenti continuano a richiedere locali ed attrezzature per le attività integrative, spazi per lo studio con postazioni elettrificate e una connessione wi-fi potenziata.</p> <p>CRITICITA': La criticità dell'inadeguatezza delle aule è stata affrontata con interventi infrastrutturali di incremento di attrezzature e arredi (tavoli da disegno e sedie) di alcune aule laboratorio in occasione dell'evento Casa Corriere del 22 novembre 2018. Tuttavia, l'afferenza al Dipartimento DADI di nuovi Corsi di Studi ha aumentato la domanda di spazi per la didattica.</p> <p>Inoltre, il Dipartimento dispone di una nuova biblioteca, con spazi di nuova realizzazione (temporaneamente poco utilizzata a causa della "inagibilità" del secondo piano della stessa) e una materioteca, in continuo arricchimento.</p> <p>Non sono disponibili dati sulle opinioni dei docenti circa l'adeguatezza delle aule e delle strutture.</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati a cui il CdS possa porre rimedio.</p> <p>La CPDS propone di invitare il Presidente del CdS a segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente.</p> <p>La CPDS suggerisce ai rappresentanti degli studenti nei Consigli di Dipartimento e di CdS di diffondere le notizie relative alle azioni intraprese dal DADI nel 2018 di potenziamento delle strutture esistenti.</p>





<b>Quadro C</b>			
<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>			
<b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>
C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sito del CdS</li> <li>2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</li> </ol>	<p>Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori ampiamente positivi per quel che riguarda le modalità di esame (82% risposte con punteggio maggiore o uguale a 6).</p> <p>Nell'incontro con la componente studentesca, avvenuto il 17/12/2018 è stata, tuttavia, evidenziata l'utilità che tutti i docenti, oltre a compilare sul sito web i campi preposti, ad inizio corso spieghino in aula modalità di svolgimento dell'esame finale e tipologia e quantità di elaborati da produrre, come già fatto da alcuni docenti.</p>	<p>La CPDS propone al Presidente del CdS:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. di invitare i docenti a illustrare nel dettaglio ad inizio corso "metodi di valutazione" e "modalità di verifica".</li> <li>2. di invitare il referente per il sito web (prof. De Biase) a monitorare prima dell'inizio di ogni semestre didattico sull'aggiornamento delle schede dei singoli corsi presenti sul sito del CdS.</li> </ol>
C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sito del CdS</li> <li>2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri A4.b1, A4.b2, A4.c)</li> <li>3. Schede di valutazione attività di tirocinio</li> </ol>	<p>Fino all'A.A. 2015/2016, la valutazione dell'adeguatezza delle modalità di valutazione dell'apprendimento era oggetto di discussioni, anche con i rappresentanti degli studenti, nelle riunioni del gruppo di riesame (ora gruppo dei responsabili AQ). Nel 2018 non risultano riunioni del gruppo dei responsabili AQ su questo punto.</p> <p>L'adeguatezza delle modalità di apprendimento emerge nelle schede di valutazione delle attività di tirocinio, nelle quali i soggetti convenzionati con il Dipartimento esprimono un giudizio di merito circa le conoscenze preliminari al fine del raggiungimento degli obiettivi indicati nel progetto formativo del tirocinio.</p> <p>CRITICITA': permane la criticità rilevata nella Relazione CPDS 2017 di intensificare gli incontri gestiti dal Gruppo AQ del Cds con gli studenti al fine di fare emergere le criticità specifiche</p>	<p>La CPDS suggerisce al gruppo responsabili AQ di rilevare il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione attraverso incontri verbalizzati con gli studenti e con i docenti, con cadenza almeno annuale.</p> <p>La CPDS suggerisce al presidente del CdS di:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assegnare ad ogni tutor del CdS un gruppo di studenti in ingresso in maniera nominale;</li> <li>2. Sollecitare il gruppo AQ di verificare l'adeguatezza delle modalità di valutazione.</li> </ol>

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4)</li> <li><u>Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</u></li> </ol>	<p>Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa (dalle immatricolazioni fino agli avvii in carriera) analizzando nel dettaglio i singoli indicatori, evidenziando i dati positivi, ed individuando le cause dei dati negativi, per i quali si propongono possibili correttivi.</p> <p>CRITICITA': Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>	Non emergono proposte e/o suggerimenti specifici sul punto analizzato
D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Verbali CCdS</li> <li>Verbali CPDS</li> </ol>	<p>Sia il CCdS che il gruppo di AQ ha discusso e proposto azioni programmate in risposta alle raccomandazioni della CPDS per migliorare le criticità emerse, come si evince dai verbali.</p> <p>CRITICITA': Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>	La CPDS invita il Gruppo di AQ del CCdS a continuare a tenere incontri periodici al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità.
D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Verbali CCdSA</li> </ol>	<p>Gli indicatori ANVUR sono stati introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. Nel 2018 si è discusso l'andamento dei requisiti ed indicatori ANVUR nell' adunanza del 03 dicembre, come si evince dal verbale.</p> <p>Inoltre a tutti gli studenti del CdS è stata fatta un'attenta divulgazione della politica della Qualità dell'Ateneo ad opera dei membri della CPDS Sezione Architettura.</p> <p>Inoltre, il CCdS individua nella persona della prof. Franchino il responsabile dell'azione all'interno del gruppo di AQ.</p>	<p>La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdS, che non sempre però individua in maniera puntuale eventuali azioni correttive.</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CdS di individuare un responsabile dell'azione all'interno del gruppo di AQ.</p>
D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4);</li> <li>Verbale n. 1/2018 del 12/04/2018</li> <li><u>Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</u></li> </ol>	<p>Nel corso del 2018 è rilevabile un intervento correttivo proposto a seguito della presa d'atto delle criticità emerse dal monitoraggio annuale. il punto è stato discusso nell'adunanza del 12 aprile, quando i docenti di Strutture hanno proposto una nuova impostazione dell'insegnamento della Statica in forma laboratoriale, rimarcando i buoni esiti dell'esperimento, che vivifica e avvicina alla progettualità gli insegnamenti scientifici e auspica che sia d'esempio. (Cfr. Verbale n. 1/2018 del 12/04/2018)</p>	La CPDS suggerisce al Presidente del CdS, in quanto Responsabile dell'azione, di verificare periodicamente il superamento completo delle criticità.

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Scheda SUA-CdS;</li> <li>Pagina web del CdS</li> <li>Pagina web del CdS SUL portale University <a href="https://www.university.it/index.php/public/scheda/Corso/anno/2018/corso/1547846">https://www.university.it/index.php/public/scheda/Corso/anno/2018/corso/1547846</a></li> </ol>	<p>Le informazioni sono effettivamente disponibili.</p> <p>I link rimandano, in alcuni casi, a pagine generiche e non direttamente alle informazioni specifiche ricercate.</p> <p>È da verificare il funzionamento della pagina istituzionale del CdS all'interno del nuovo sito di Dipartimento (attualmente in fase di definizione e popolamento dati).</p>	<p>Si suggerisce di ridurre al minimo i passaggi per accedere all'informazione diretta dai link indicati.</p>
E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Scheda SUA-CdS;</li> <li>Pagina web del CdS;</li> <li>Pagina web del CdS SUL portale University <a href="https://www.university.it/index.php/public/scheda/Corso/anno/2018/corso/1547846">https://www.university.it/index.php/public/scheda/Corso/anno/2018/corso/1547846</a></li> </ol>	<p>La maggioranza dei link della pagina web di Ateneo relative al CdS risultava aggiornata nel vecchio sito web.</p> <p>È da verificare la completezza dei dati riportati nella pagina istituzionale del CdS all'interno del nuovo sito di Dipartimento (attualmente in fase di definizione e popolamento dati).</p>	<p>La CPDS suggerisce al referente sito web (prof. De Biase) di monitorare periodicamente l'allineamento dei link tra quelli riportati nella scheda SUA su University e il sito del CdS e di Ateneo.</p>

---

**Quadro F****Ulteriori analisi e proposte di miglioramento**

---

Il CdS in Architettura ha grandi capacità di rivelare e valorizzare i talenti dei suoi iscritti. Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva) in merito a più interrogazioni e qui criticamente espressa sia come sintesi (media aritmetica dei sub-indicatori che identificano l'indicatore-major, di cui alle lettere A, B, C, di seguito specificate), che come dati disaggregati.

La Valutazione della didattica - lato Studente – riporta, quindi, i seguenti giudizi medi:

Sez1 INSEGNAMENTO > 70%

Sez2 DOCENZA ≥ 80%

Sez3 STRUTTURE E SERVIZI DI CONTESTO < 70%

Sez4 INTERESSE >80%

Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con la precedente annualità 2016-17 e risultano generalmente in crescita/miglioramento, nonostante nel 2017-18, i suggerimenti degli studenti (provenienti da 183 schede raccolte) che risultano più significativi (> 20 punti) e di diretta competenza del CdS sono:

S1 Alleggerire il carico didattico complessivo (21.9)

S3 Fornire più conoscenze di base (22.8)

Pertanto, ulteriori proposte di miglioramento sono:

1. Proporre un maggiore coordinamento didattico orizzontale tra gli insegnamenti delle stesse annualità;
2. continuare l'organizzazione di eventi specialistici che generano fermento culturale e offerta didattica aggiuntiva di qualità.
3. divulgare in maniera maggiormente incisiva sul sito web del CdS i migliori esiti dei lavori di tesi di laurea;
4. programmare un evento biennale nel quale il CCdS attribuisce ai migliori ex-alunni un premio/onorificenza per essersi distinti nel campo della Libera Professione, della Pubblica Amministrazione o della Ricerca, attraverso un bando competitivo.

La componente studente chiede di essere resa partecipe in maniera proattiva dell'organizzazione degli eventi, al fine di aumentare il livello di partecipazione degli studenti stessi.

Il buon esito dell'iniziativa "Quality Day" organizzata dalla CPDS nel novembre 2018 con lo scopo di diffondere sia tra i docenti che tra gli studenti le politiche della Qualità dell'Ateneo Vanvitelli spinge la Commissione a prevedere la programmazione di una seconda edizione dell'iniziativa per maggio 2019. Inoltre, la CPDS intende predisporre materiale informativo da affiggere nelle sedi della Scuola e pubblicare sui siti istituzionali.

---