

RELAZIONE ANNUALE 2017

Commissione Paritetica Docenti Studenti
Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento:	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI)
CdS:	Architecture - Interior Design and for Autonomy (en)
Classe:	LM-4

Composizione della CPDS

	Struttura		Docenti	Studenti
DADI	CCS	Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA	Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS	Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS	Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS	Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA	Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS	Scienze e Tecniche dell'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA	Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA	Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS	Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA	Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operative	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>Le opinioni degli studenti, rilevate mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti, riguardano l'a.a. 2015-16, di cui alla fonte dell'Ufficio per la Valutazione Interna di Ateneo. Sono stati raccolti 169 questionari sugli insegnamenti erogati fra gli studenti frequentanti e 4 per quelli non frequentanti. Circa l'efficacia del processo formativo relativamente all'organizzazione annuale del Corso di Studio e allo svolgimento dei singoli insegnamenti, il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva) in merito a più interrogazioni:</p> <p>Conoscenze preliminari dello studente sufficienti per comprensione (83,4%), Carico studio insegnamento adeguato ai crediti assegnati (90,5%), Materiale didattico indicato o fornito adeguato (87,6%), Modalità di esame definite in modo chiaro (87,0%), Orario di svolgimento (88,8%); e per i punti relativi al docente: Docente motiva verso la disciplina (91,7%), Espone gli argomenti in modo chiaro (91,7%), Attività integrative (92,9%), Coerenza con quanto dichiarato sul sito web (91,1%), Docente reperibile per chiarimenti (93,5%).</p> <p>Il punto relativo all'interesse per l'insegnamento è valutato positivamente dal 93,5% degli allievi frequentanti.</p> <p>Nel 2015/2016, i suggerimenti degli studenti sono i seguenti: R1 Alleggerire il carico didattico complessivo (35 schede) R2 Attivare insegnamenti serali (7 schede) R3 Aumentare l'attività di supporto didattico (31 schede) R4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (15 schede) R5 Fornire in anticipo il materiale didattico (37 schede) R6 Fornire più conoscenze di base (39 schede) R7 Inserire prove d'esame intermedie (25 schede)</p>	<p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. al consorzio che gestisce il processo (o al nucleo di valutazione di Ateneo che ha trasmesso i dati nel 2017) di trasmettere le percentuali di compilazione al Presidente del CdS insieme agli esiti; 2. agli organi competenti di comunicare al Presidente di CdS che il sistema informatico ha evidenziato difetti nella procedura di rilevamento delle valutazioni; 3. al Presidente di CdS di individuare un coordinatore del Gruppo di Gestione AQ, responsabile del processo di valutazione all'interno del CdS stesso. 4. al Presidente del CdS di sollecitare i docenti a compilare entro la fine dei corsi le schede di rilevamento.

		<p>R8 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (25 schede) R9 Migliorare la qualità del materiale didattico (34 schede)</p> <p>In merito al sistema di valutazione, sono emerse alcune CRITICITÀ: 1. la percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS 2. il sistema informatico ha evidenziato dei difetti che hanno impedito ad alcuni studenti di completare il rilevamento. 3. non è chiaramente definito un responsabile del processo all'interno del CdS.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2016 i laureati sono stati 67 di cui 59 hanno compilato il questionario, con un tasso di compilazione appena soddisfacente (88,1%).</p> <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti è in numero troppo esiguo per avere un valore statistico rilevante.</p>	
A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito)</p> <p>2. AlmaLaurea</p>	<p>La valutazione è gestita dal CINECA che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza (DADI), sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun insegnamento. La segreteria del Dipartimento poi trasmette (in forma non ufficiale) i dati aggregati al presidente del CdS e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti.</p> <p>Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate. I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almaLaurea.it, ma la disponibilità dei dati nuovi non viene comunicata dai responsabili del processo di valutazione.</p>	<p>La CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. di creare un'area riservata sul server informatico del DADI ove conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report AlmaLaurea scaricati dal sito ufficiale, articolati per annualità. 2. di nominare un Responsabile del processo all'interno della segreteria del DADI. 3. di predisporre sul sito del Corso di Laurea un link alla pagina di AlmaLaurea con i dati relativi all'indagine più recente.
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CPDS anno solare 2016 e 2017; 2. Verbali CCdS anno solare 2016 e 2017; 3. Verbali CdD anno solare 2016 e 2017; 	<p>Nel 2015/2016 il controllo di qualità veniva svolto in maniera reattiva; dal 2016/2017 è stato nominato un gruppo AQ, i cui verbali delle riunioni non sono disponibili.</p> <p>I dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei verbali: - della CPDS del 2 febbraio 2016 e del 12 ottobre 2016; - del CCdS del 17/01/2017; - del CdD dell'11 aprile 2016, del 22 settembre 2016 e del 15 dicembre 2016.</p>	<p>La CPDS propone di sollecitare il Presidente del CdS a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR (luglio o ottobre). 2. nominare un coordinatore del gruppo AQ quale responsabile del processo per la qualità del CdS.

<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<p>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale) 2. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</p>	<p>Le criticità affrontate nell'ultimo rapporto di riesame annuale sul CdS riguardano: Obiettivo n. 1: ottimizzazione delle infrastrutture Obiettivo n. 2: ottimizzazione del percorso formativo</p> <p>Non tutte le criticità che emergono dall'analisi dei dati di rilevazione aggregati sono dovute a motivi cui il CdS possa porre rimedio (ad esempio, la carenza di strutture didattiche e di laboratori). Non sono presenti rapporti di riesame ciclico, perché non previsti.</p>	<p>La CPDS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - invita il Presidente CdS a programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per pianificare le azioni correttive e di miglioramento. - propone ai rappresentanti degli studenti di rendere pubblici tra gli studenti gli esiti delle valutazioni degli studenti in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento. <p>La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente.</p> <p>Per quanto riguarda l'ottimizzazione degli spazi la CPDS intende segnalare al gruppo di AQ la possibilità di utilizzo più razionale degli spazi esistenti.</p>
---	---	---	---

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operative	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 	<p>I dati rilevati restituiscono una soddisfazione complessiva in merito a tutti i punti oggetto della rilevazione. In particolare gli studenti hanno espresso un giudizio molto positivo (IVP superiore al 90%) per quel che riguarda il carico di studio (90%), la chiarezza nell'esposizione (91%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (92%).</p> <p>In generale, rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'annualità 2015/2016 risultano in progressivo miglioramento (sensibile rispetto ai dati degli anni accademici 2013/14 e 2014/15).</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti (IVP su domanda N. 3 pari a 87% per gli studenti frequentanti e 75% per i non frequentanti) mostrano che gli strumenti didattici appaiono adeguati, sebbene con una netta discrepanza tra chi frequenta i corsi e chi non li frequenta.</p> <p>Rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'a.a. 2015/2016 risultano per gli studenti frequentanti in progressivo miglioramento (IVP pari all'81% nell'a.a. 2014/15 e pari all'80% nell'a.a. 2013/14).</p>	<p>La CPDS suggerisce al CdS di invitare i docenti a indicare materiale didattico adatto allo studio senza frequenza, o a specificare agli studenti la necessità di procurarsi il materiale didattico disponibile a chi frequenta il corso. Responsabile dell'azione dovrebbe essere il responsabile del CdS.</p>

<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1.Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) 2.Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</p>	<p>Sono disponibili nel quadro B4 della Scheda SUA descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature.</p> <p>L'adeguatezza delle aule è stato oggetto di discussione e valutazione dell'ultimo rapporto di riesame annuale nel quale è stato verificato che la insoddisfazione degli studenti per la adeguatezza delle aule è in gran parte imputabile al malfunzionamento di alcuni videoproiettori e al sistema di amplificazione (microfoni) che sono (spesso) oggetto di atti di vandalismo.</p> <p>I dati dei questionari degli studenti e dei docenti relativi alle aule e alle attrezzature della singola annualità 2015/2016 non sono disponibili alla CPDS, perché nei questionari la domanda non viene posta come accadeva, invece, nelle due annualità precedenti.</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati a cui il CdS possa porre rimedio.</p>
---	--	--	---

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)	Dall'analisi delle valutazioni degli studenti al punto 4 riguardante la chiarezza con cui sono esposte le modalità d'esame risulta per l'annualità 2015/16 un dato di soddisfazione assoluta pari al 87%, per l'annualità 2014/15 pari a 75,76%, per l'annualità 2013/14 pari a 85,88%. Se ne deduce che nell'arco temporale che va dall'annualità 2013/14 all'annualità 2015/16 c'è un tasso di crescita del valore medio della soddisfazione assoluta di 1,12/85,88 pari al 1,3%. Dall'analisi del sito web del CdS si evince che per diversi corsi i dati di definizione delle modalità d'esame sono definiti nelle due voci "metodi di valutazione" e "modalità di verifica". Tali voci tuttavia non sono compilate per tutti i corsi.	A fronte di un andamento ottimo del grado medio di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità d'esame, si suggerisce altresì che tutti i corsi definiscano le modalità d'esame nelle schede on line dei singoli corsi.
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)	La verifica delle capacità e del livello di comprensione avviene durante il corso di studi attraverso diverse modalità (domande e interventi della platea studentesca sollecitati dal docente, prove intermedie su segmenti compiuti del programma delle diverse discipline, redazione di elaborati), oltre che attraverso gli esami di profitto. Il riesame delle azioni correttive è stato avviato nella riunione dei Presidenti di CdS convocata dal Direttore del DADI il 19 Dicembre 2017. In tale riunione si è avviata l'analisi degli indicatori proposti dal MIUR.	Si suggerisce di intensificare gli incontri gestiti dal Gruppo AQ del Cds con gli studenti al fine di fare emergere le criticità eventuali

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operative	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità) 3. Rapporto di riesame 2015/2016 	<p>Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa, dalle immatricolazioni fino agli avvisi in carriera. Va premesso che il progressivo calo delle iscrizioni è dovuto essenzialmente all'esaurimento dei laureati in Scienze dell'Architettura, CdS soppresso poco prima dell'attivazione di APIA.</p> <p>Dei n.12 iscritti al primo anno nell'a.a. 2013/2014, n.11 si sono iscritti al secondo anno; dei n.11 iscritti al primo anno nell'a.a. 2014/2015, n.10 si sono iscritti al secondo anno, registrando quindi per entrambi gli a.a. una percentuale irrilevante di abbandoni. Si registra un tasso alto di superamento degli esami, superiore all'81%. Non si registrano significativi debiti.</p> <p>Il numero di laureati relativi all'a.a. 2014/2015 è pari a 9. Il numero di laureati relativi all'a.a. 2015/2016 è pari a 3.</p> <p>Dall'analisi dei dati emerge un quadro generale in cui il numero degli occupati in percentuale aumenta lievemente (dal 20,6% del 2014 al 30,9% del 2015), ma con una forte flessione delle percentuali di occupati con lavoro stabile (dal 75% del 2014 al 35,3% del 2015) con una corrispondente flessione nello stipendio medio e una drastica riduzione della percezione di efficacia del titolo conseguito rispetto al lavoro svolto.</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti a.a. 2015/16 	<p>La discussione è stata portata all'attenzione del CCdS in occasione del "Quality Day" del 04 Maggio 2016. Verificando la nuova modalità di acquisizione dati, si riscontra che le indicazioni della Commissione Paritetica rispetto alla necessità di gestire la numerosità degli studenti in ingresso (sottoposta a programmazione locale) è stata recepita ed osservata. Si è deciso pertanto per l'a.a. 2017/2018 di potenziare il CdS sospendendo l'omologo corso tenuto esclusivamente in lingua italiana.</p>	<p>La CPDS invita il gruppo di AQ del CCdS a programmare incontri periodici al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità.</p>
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali di CCDS 	<p>Gli indicatori ANVUR sono stati introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. In ogni caso, gli indicatori quantitativi analoghi a quelli ANVUR sono stati discussi nell'anno accademico 2016/2017 durante i Consigli di Dipartimento, evidenziando anche una comparazione sull'andamento dei cinque CdS (Rif. verbali 11 Aprile 2016, 22 Settembre 2016 e 15 Dicembre 2016).</p>	<p>La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdS, e suggerisce al presidente del CdS di individuare nel Gruppo per l'AQ un responsabile del processo di monitoraggio.</p>

		La discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR in CdS evidenzia l'individuazione di azioni correttive da parte del gruppo AQ, ma non vi è indicazione specifica delle azioni nei verbali.	
D4 Al monitoraggio annuale conseguono interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS – Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale 2. Scheda SUA-CdS – Quadro B5 – Orientamento e tutorato in itinere 3. <u>Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio</u> 4. <i>Almalaurea</i> 	<p>La relazione della CPDS dell'anno precedente evidenzia la necessità di verificare la congruità dei percorsi formativi con gli sbocchi professionali, nonché la reale crescita in termini di know-how e di skill professionali degli studenti. A partire dall'anno accademico 2015/16 è stato avviato un ciclo di incontri finalizzati ad instaurare rapporti di collaborazione e di cooperazione tra docenti, studenti e aziende nell'ottica di una maggiore integrazione tra la formazione universitaria e il mondo del lavoro (Incontri formativi - Recruiting Day – Coaching Day).</p> <p>A partire dallo stesso anno la Commissione Job Placement e Liaison Office ha sviluppato una pagina web all'interno del sito di Dipartimento, specificatamente dedicata al job placement. Sempre nello stesso anno è stata istituita la manifestazione "ERGO SUN [Università + Scuole + Famiglie + Enti+ Aziende]: gli studenti presentano i prodotti di Laurea" che coniuga l'azione di Orientamento e di Placement attraverso la presentazione dei "prodotti concreti" progettati e realizzati dagli studenti per le Tesi di Laurea.</p>	<p>Il suggerimento della CPDS è di verificare periodicamente il superamento completo della criticità.</p> <p>Responsabile dell'azione è il Presidente del CdS.</p>

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS sul portale University	Le informazioni sono effettivamente disponibili. I link rimandano, in alcuni casi, a pagine generiche e non direttamente alle informazioni specifiche ricercate.	Si suggerisce di ridurre al minimo i passaggi per accedere all'informazione diretta dai link indicati.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS	La maggioranza dei link della pagina web di Ateneo relative al CdS risulta aggiornata.	Si suggerisce di monitorare in continuo l'allineamento dei link tra quelli riportati nella scheda SUA su University e il sito del CdS e di Ateneo. Si suggerisce di incaricare un responsabile.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
<p data-bbox="147 403 1093 432">Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> <p data-bbox="147 475 2022 539">L'IVP minore tra tutti quelli analizzati (ma sempre su valori più che soddisfacenti oltre il 70%) è quello relativo alle conoscenze preliminari (domanda N.1, pari al 83% per gli studenti frequentanti e al 75% per quelli non frequentanti).</p> <p data-bbox="147 547 2022 611">L'IVP relativo alle conoscenze preliminari appare discusso e valutato nel Rapporto di riesame del 2015 e discusso in CCdS (del 9 dicembre 2015) ed in CdD (del 20 gennaio 2016) con proposte di maggiore coordinamento orizzontale tra insegnamenti della stessa filiera e di integrazione in "obiettivi formativi comuni".</p> <p data-bbox="147 655 2022 826">Ulteriori interventi di miglioramento si possono individuare nello auspicabile incremento della visibilità delle manifestazioni ERGO SUN su scala non solo locale ma interregionale e nazionale, al fine di attrarre studenti laureati presso Corsi di Studio di classe L17 e L 23 che consentono un accesso diretto al CdS Magistrale e su scala internazionale al fine di attingere a studenti laureati in Atenei stranieri in un'ottica di internazionalizzazione del CdS, del Dipartimento e dell'Ateneo. Le attività aperte delle sedute di laurea possono essere estese in maniera maggiormente incisiva in particolare presso le Regioni Calabria, Puglia e Basilicata, nonché presso le Regioni del territorio nazionale.</p> <p data-bbox="147 834 1832 863">Un miglior coordinamento orizzontale degli insegnamenti nel biennio potrebbe migliorare ulteriormente la già buona regolarità delle carriere.</p>	